

Ord, der bleve foreslaaede. Ganske vist er der i det danske Ord Kongelev, som benyttedes i Middelalderen om det, som Kongen havde at leve af og repræsentere Landet for; i Modsætning til det, der i Lovforslaget kaldes Kongens Bo, eller som det den Gang hed paa Latin: patrimonium, noget, der ikke falder sammen med den nuværende Civilliste, idet Kongelev var det Gods, der gik fra Slægt til Slægt, fra Konge til Konge. Den oprindelige Betydning af Ordet „leve“ er at „levne“, altsaa her det, der levnes fra Kongeslæggt til Kongeslæggt; men det høje Ting vil vide, at den samme Stamme, som vi have i „levne“, have vi ogsaa i „leve“, det er aldeles det samme Ord, og „Leve“ betyder paa gammel Dansk ogsaa Brød. Kongelev i den Forstand betyder det, som Kongen har at leve af, selv om det i ældre Tid var disse Efterladenskaber, som den ene Slægt efterlod til den anden. Nu er de statsretlige og økonomiske Forhold anderledes. Nu er det ikke Naturalholdning, nu er det ikke in natura, vi lønne Kongen, nu er det med Kapital. Nu er Forholdet ogsaa dette, at Størrelsen bestemmes ved hvert Kongeskifte. Men det høje Ting vil lægge Mærke til den Bestemmelse, som Professor Steenstrup giver af Kongelev i „Danmarks Riges Historie“ 1ste Bind, Pag. 781. Han skriver der: „Da Kongelevet var Gods, bestemt til Underhold for den til enhver Tid regerende Konge, og havde Kongedømmets standsmæssige Førelse til Formaal, maatte det naturligvis ikke afhændes fra Kronen, og derfor maatte Kongen ved sin Tronbestigelse aflægge Ed paa at ville holde det i Hævd. Hvis det alligevel blev uundgaelig nødvendigt eller var til virkelig Gavn for Riget, at saadanne Ejendomme afhændedes, maatte Kongen her til have sine Stormænds Tilladelse.“ Ærede Medlemmer ville altsaa se, at Kongelev paa Valdemarstiden betød det samme som det, „Civilliste“ nu rummer, naar man tager Hensyn til de Ændringer, statsretlige og økonomiske, Forholdene siden da ere undergaaede. Man vil maaske sige, at det er et Ord, som man kun forstaar, naar man kender noget til dansk Historie, men saa meget tror jeg, at det danske Folk, i alt Fald den danske Ungdom, kender til dansk Historie. Dette Ord vil i alt Fald ikke ligge dem fjernere, end Ordene Landsting og Folkeeting laa Grundlovsfædrenes samtidige.

Man siger ogsaa, at der maa en Grundlovsændring til for at indføre Ordet „Kongelev“, fordi der staar „Civilliste“ i Grund-

loven. Det kan imidlertid ikke fastholdes. Der staar ogsaa i Grundloven „Gehejmearkivet“. Nu hedder det Rigsarkivet. Det er vedtaget her i Tinget, at det skal hedde Rigsarkivet, og ingen vil paa-staa, at vi have krænket Grundloven derved, saa lidt som man vil krænke den ved at bruge Ordet Kongelev. Naar vi komme til en Grundlovsrevision, maa vi naturligvis revidere Grundloven i Henhold til, hvad der da maatte besluttes, men selv om man skulde beslutte andet, end hvad Sprogudvalget ønsker, er jeg ikke i Tvivl om, at man vilde fortsætte i Grundlovsfædrenes Spor ogsaa i sproglig Henseende.

Ændringsforslaget om at ombytte Ordet „Apanage“ med „Aarpenge“ hører egentlig ind under Lovforslaget om Enkedronningens Apanage, men Ordet „Apanage“ forekommer jo ogsaa i dette Lovforslag. „Aarpenge“ lyder noget mere mundret end Kongelev. Kongelev skal man vel nok vænne sig til, men Ordet „Aarpenge“ behøver sikkert ikke noget Forsvar eller Forklaring. Dette fremmede Ord Apanage er jo et Ord, som naturligt vil og maa forsvinde af vort Sprog paa samme Maade som Civilliste. De andre Ændringsforslag tror jeg ikke, der er nogen Grund til at gaa nøjere ind paa, idet der ikke, tror jeg, fra nogen Side vil kunne gøres gældende, at de Udtryk, Sprogudvalget har foreslaaet, ikke ere bedre Dansk end det, der findes i det foreliggende Lovforslag.

Jeg skal dermed anbefale de af Finansudvalgets Flertal stillede Ændringsforslag.

Ordføreren (Pedersen-Nyskov): Det Ændringsforslag, der er stillet af den højtærede Konseilspræsident, gaar ud paa, at den Del af de nordre Forbindelsesbygninger ved Christiansborg Slot, som efter Slotets Byggeplan ikke skal anvendes paa anden Maade, fremdeles skal henhøre under Civillisten. Dette Forslag have vi ikke haft Lejlighed til at behandle i Finansudvalget, saa jeg kan ikke paa Finansudvalgets Vegne udtale mig herom, men efter de Udtalelser, som ere fremkomne fra Konseilspræsidenten, skal jeg tillade mig at anbefale at stemme for dette Ændringsforslag.

De Ændringsforslag, som formelt ere stillede af et Flertal i Finansudvalget, stamme egentlig fra Udvalget for Loves sproglige Affattelse, hvis ærede Formand nu har haft Lejlighed til at begrunde disse Ændringsforslag. De dreje sig jo i alt væsentligt om at ændre Ordet „Civilliste“