

gode, gamle, danske Ord i vort Sprog, lad os saa holde dem i Hævd og Ære og indføre dem paa ny. Jeg synes, vi skyldte vort eget Sprog det Hensyn at gaa bort fra de grimme, fremmede Ord. Jeg har haft nogen Del i, at denne lille Reform er bleven bragt frem, og ser derfor meget gerne, at det lykkes at sætte dette Ord ind i Loven. Jeg kan altsaa fuldt ud slutte mig til, hvad det ærede Medlem fra Vinderup (Moltesen) har sagt angaaende de foreslaaede Ændringer.

Zahle: Jeg vil ogsaa tillade mig at anbefale de af det sproglige Udvalg stillede Ændringsforslag, de forekomme mig alle gode, men navnlig forekommer Ordet „Kongelev“ mig at være et særdeles godt Fund. Det er et Ord, som er let at udtale, som vel kan forekomme en og anden fremmed i dette Øjeblik, men som, saaledes som den foregaaende ærede Taler (K. M. Klausen) sagde, om kort Tid vil være os alle en fortrolig Ven, og ganske i Modsætning til Civillisten eller Civilisten, vil det være et Ord, som enhver dansk Mand straks kan udtale. Jeg anbefaler meget indtrængende at stemme derfor.

Carl Hansen: Jeg er ganske uenig saavel med den ærede sidste (Zahle) og den ærede næstsidste Taler (K. M. Klausen) som med Ordføreren for det sproglige Udvalg (Moltesen) med Hensyn til det Ændringsforslag, som gaar ud paa at erstatte Ordet „Civillisten“ med „Kongelev“. Jeg tror ikke, man gør Ret i at gaa ud fra, at ethvert gammelt, dansk Ord, selv om det er et godt, dansk Ord, kan have Rod i Nutidens Sprogbrug. Et Bevis herfor er i Virkeligheden den Omstændighed, at Ordføreren for det sproglige Udvalg brugte meget lang Tid til at forklare, hvad Kongelev var, og under denne Forklaring kom han stadig til at bruge et rigtig godt, dansk Ord, som alle forstaa, nemlig Kongeløn. Jeg kan ikke undlade at anmode Tingets Medlemmer om at stemme mod det foreslaaede Ord, men jeg vil meget beklage, at den højtærede Konseilspræsident vil modsætte sig de gode, danske Ord, man her vil indføre, nemlig Aarpenge i Stedet for Apanage og Krøngods i Stedet for Domane. Det er Ord, som have Rod i det danske Sprog i Nutiden, men det har Kongelev sandelig ikke.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Fri-
nansudvalgets Flertal* (N. C. Christensen, Rasmus Hansen, Kr. Jensen, Jerichow, K. M. Klausen, Laursen, Marott, Rode, Wulff og Zahle) (se foran) blev, efter at der ved den paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning var afgivet 40 Stemmer for Ændringsforslaget, 41 imod, ved et paa Grund af den ringe Forskel i Stemmetallet foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste viser,

forkastet med 48 Stemmer mod 43 (3 svarede: Stemmer ikke, og 19 vare fraværende).

Ja:

Alfred Christensen, N. C. Christensen, Poul Christensen, Effersøe, S. Frederiksen, Hammerich, Chr. Hansen, Rasmus Hansen, Hyller, Kr. Jensen, Laust Jensen, Jerichow, Jessen, Keiser-Nielsen, K. M. Klausen, Eduard Larsen, Mads Larsen, Marott, Moestrup, Moltesen, Mortensen, P. Munch, Ferdinand Nielsen, Hans Nielsen (Viborg Amts 1ste Valgkreds), R. Nielsen (Ringkøbing Amts 5te Valgkreds), Parkov, Pinstrup, Povlsen, Christian Rasmussen, L. Rasmussen, Rode, Sabroe, Samuelsen, Schmidt, Slengerik, J. Sørensen, S. Sørensen, Tange, Wilmann, Wulff, Zahle, J. Andersen og Andreassen.

Nej:

R. Christiansen, Dinesen, Ellinger, J. Frederiksen, Carl Hansen, Martin Hansen, Hornstrup, Jacobsen, Ingvard Jensen, J. H. Jensen, Johannes Jensen, Jørgen Jensen, N. Jensen, Jensen-Sønderup, Kierkegaard, N. Kristjansen, Kvist, Thomas Larsen, Lillelund, Maegaard, Markvorsen, Mølgaard-Nielsen, H. L. Møller, N. Neergaard, Anders Nielsen, P. Th. Nielsen, Nørgaard, Nørhave, Sigvald Olsen, Ovesen, Johannes Pedersen, Pedersen-Ny-skov, Philipsen, A. O. Rasmussen, N. C. Rasmussen, Ravn, L. Réventlow, Rørdam, Sandbæk, Slesager, Stensballe, Svendsen, C. Sørensen, R. Andersen, Bang, Klaus Berntsen, Birch og Brorsen.

Stemmer ikke:

A. C. Meyer, H. Rasmussen og Wiinblad.

Fraværende med Orlov:

Grønberg, Stauning og Ivar Berendsen.