

forslagene til det foregaaende Lovforslag har ombyttet Ordet Apanage med Aarpenge, har jeg ikke noget at indvende imod de herom stillede Ændringsforslag, ligesom jeg heller ikke har noget at indvende imod Ændringsforslag Nr. 2, da det kun har sproglig Interesse.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslagene Nr. 1 til § 1 og Nr. 2 og 3 til § 2 af *Finansudvalgets Fler-tal* (N. C. Christensen, Rasmus Hansen, Kr. Jensen, Jerichow, K. M. Klausen, Laursen, Marott, Rode, Wulff og Zahle) (se foran)

vedtoges uden Afstemning.

(Lovforslaget se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 66 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Bemyndigelse for Regeringen til foreløbig at udrede Pensioner og Understøttelser i Anledning af Tronskiftet.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 9014).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**N. C. Christensen:** Jeg vil anbefale at stemme mod det foreliggende Lovforslag. Som jeg anførte i Gaar, anser jeg det ikke for at være Rigsdagens Opgave at bevilge Pensioner til Kongens private Hofembedsmænd og Betjente, og da der nu er vedtaget en saa rigelig Civilliste og en saa rigelig Aarpenge til Enkedronningen, vil det være naturligt, at de selv udrede de Understøttelser, der blive nødvendige til Hofembedsmænd, der blive afskedigede.

**Zahle:** I Henhold til de Udtalelser, jeg har haft Lejlighed til at fremsætte under første Behandling af det paa Dagsordenen under Nr. 1 opførte Lovforslag, vil jeg anbefale at stemme imod det foreliggende Lovforslag. Det Beløb, der er tillagt Kongelevet — ja, det Ord komme

vi dog til at bruge for Fremtiden, hvor meget man saa end har vedtaget noget andet i Dag, thi det er aldeles umuligt at opretholde det fremmede Ord —, er saa rundeligt, at man meget vel vil kunne afholde de fornødne Pensioner deraf, og da det i alt Fald paa et enkelt Omraade har vist sig uheldigt at afholde disse Pensioner af Statskassen, og det ikke har været muligt at faa en endelig Ordning paa anden Maade, vil jeg tillade mig at fastholde, at vi stemme mod Lovforslaget.

**Ordføreren (Pedersen-Nyskov):** Da der ikke foreligger nogen som helst Forpligtelse for Civillisten til at afholde de Pensioner og Understøttelser, hvorom her er Tale, og da de paagældende Embedsmænd have en berettiget Grund til at tro, at der vil blive tillagt dem Pension, vil jeg haabe, at det høje Ting, som det ogsaa er sket ved tidligere Tronskifter, vil bevilge disse Understøttelser og Pensioner, noget, som ogsaa det ærede Medlem fra Ringsted (Zahle) var enig med os andre om for 6 Aar siden.

**Zahle:** Det forbavser mig, at det ærede Medlem (Pedersen-Nyskov) nu vil gentage den Paastand, som jeg i Gaar havde Lejlighed til at overbevise ham om er urigtig. Det er ogsaa urigtigt, naar det ærede Medlem udtaler, at Civillisten ingen Forpligtelse har til at pensionere de Embedsmænd, som have tjent under Civillisten. (Afbrydelse: Kongelev). Ja, jeg er nødt til at bruge det lovlige Ord. Det er jo nu desværre blevet vedtaget og kan komme til at gælde endnu i mange Aar. Det er klart, at de Herrer, som have tjent under Civillisten, ogsaa maa pensioneres af Civillisten, hvis de ikke faa Pension andetsteds fra, og hvis Kongen finder, at de bør have Pension. Det, der er sikkert i denne Sag, er, at der paahviler ikke Staten nogen Forpligtelse til at pensionere Civillistens Embedsmænd, thi der staar i Loven, at Lovgivningsmagten tager i hvert enkelt Tilfælde Bestemmelse om, hvilke man vil pensionere, og det er en given Ting, at man behøver ikke at pensionere nogen af Civillistens Embedsmænd; der paahviler ikke Staten nogen Forpligtelse i saa Henseende. Men naturligvis er det saaledes, at naar Staten ikke pensionerer, maa Civillisten gøre det, saaledes at en Pensionering fra Statens Side af Civillistens Embedsmænd er et positivt Tillæg til Civillisten, som altsaa bliver mere end een Million.