

Underændringsforslag Nr. 5 til sammes § 12 g 2 af et *Mindretal* (Ellinger) *vedtoges* med 42 Stemmer mod 38.

Underændringsforslag Nr. 7 til sammes § 12 g 3 af *Mindretallet* under Nr. 3 *forkastedes* med 45 Stemmer mod 38.

Underændringsforslag Nr. 6 til sammes § 12 g 3 af et *Mindretal* (Ellinger) *forkastedes* med 41 Stemmer mod 25.

Underændringsforslag Nr. 8 til sammes § 12 l af *Mindretallet* under Nr. 3 *betragtedes* som *forkastet* som Følge af Afstemningen over Underændringsforslag Nr. 3.

Underændringsforslag Nr. 10 til sammes § 12 l af *Flertallet* under Nr. 1 *betragtedes* som *vedtaget* som Følge af Afstemningen over Underændringsforslag Nr. 1.

Underændringsforslag Nr. 11 til sammes § 13 af *Mindretallet* under Nr. 3 samt *Ellinger* *vedtoges* med 45 Stemmer mod 38.

Det af *Ordføreren* stillede Ændringsforslag, saaledes ændret, *vedtoges* uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling *vedtoges* uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var: *Eneste Behandling af Forslag til Lov om Voldgift i Tvistigheder angaaende Handel med Husdyr.*

(Lovforslaget, som vedtaget af Landstinget, findes i Tillæg C. Sp. 1841; Udvalgets Erklæring findes i Tillæg B.)

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ordføreren (C. Sørensen): Ved anden Behandling her i Tinget af det foreliggende Lovforslag blev der i § 7 indført en Bestemmelse gaaende ud paa, at naar en Husdyrhandel drejede sig om en Værdi af mindst 800 Kr., skulde Parterne have

Ret til, hvis de maatte ønske det, at faa Kendelsen prøvet ved en af de Appeldomstole, som oprettes ifølge Lovforslaget. Denne Bestemmelse har man strøget i Landstinget, og samtidig med, at denne Bestemmelse er strøgen, ere Ordene „Bægøring eller“ i §§ 8 og 9 bortfaldne, da de knyttede sig til den Bestemmelse, der blev indført her i § 7. Ved de Ændringer, der ere skete i Landstinget, er Lovforslaget bragt tilbage til den Skikkelse, det havde, da det blev forelagt her i Folketinget. Udvalget med Undtagelse af det ærede Medlem for Københavns 3die Valgekreds (Alfred Christensen) er enig om at anbefale Lovforslaget til Vedtagelse her i Tinget i den Skikkelse, hvori det nu foreligger, og jeg tillader mig paa Udvalgets Flertals Vegne at anbefale dette.

Johan Knudsen: Efter min Opfattelse er dette Lovforslag blevet betydeligt forringet ved den Behandling, det er undergaaet i det høje Landsting. Som jeg tidligere har haft Lejlighed til at gøre gældende anser jeg det for at være af ret stor Vigtighed, at de Kendelser, der afsiges af Voldgiftsmændene, under visse Omstændigheder skulle kunne appelleres, skulle kunne indbringes for den staaende Voldgiftsdomstol. I Regeringens oprindelige Lovforslag var det altid Overøvrigheden, som bestemte, om Kendelserne kunde paaankes. Folketinget indsatte den Bestemmelse, at Appel skulde kunne finde Sted i to Tilfælde, for det første, naar der i Anledning af Handelen om det samme Husdyr var afsagt modstridende Kendelser, og for det andet, naar Sagens Genstand androg mindst 800 Kr. Den første Bestemmelse har Landstinget bibeholdt, den anden og ulige vigtigere Bestemmelse har Landstinget strøget. Dette beklager jeg. Der vilde være Anledning til at gøre Beløbet mindre, hvorom der ogsaa af Højre i Landstinget blev stillet Ændringsforslag, men jeg anser det for særdeles uheldigt, at der ikke præciseres en summa appellabilis. Imidlertid nærer jeg intet Haab om, at Folketinget skal fastholde det Standpunkt, som det indtog ved Lovforslagets anden og tredje Behandling, og da jeg skønner, at Loven om Voldgift i Tvistigheder angaaende Handel med Husdyr i det store og hele har virket efter sit Formaal, vil ogsaa jeg stemme for det fra Landstinget tilbagesendte Lovforslag.

Rasmus Hansen: Det ærede Medlem fra Fredensborg (Johan Knudsen) begyndte