

distrikter, der ikke ere fjernede mere end omtrent 8 km fra hverandre. Jeg behøver ikke at gentage, at naar vi i det hele skulle beholde Lokalporto ud over selv Postdistriktet, anser jeg dette for det mest rationelle. Jeg anbefalede det ved anden Behandling, og det er en Selvfølge, at jeg fastholder min Anbefaling. Naar det ærede Medlem fra Fredericia (Johannes Jensen), som sidst talte, sagde, at man vil indsnævre Lokaldistrikterne ude i Landet til Fordel for København, er det vist en Misforstaaelse. For det første bliver Stillingen nøjagtig ens for København og Landet, men der er for mig ingen Tvivl om, at Ændringsforslaget vil medføre, at der ude i Landet bliver en Mængde Steder, hvor der nu i Modsætning til tidligere kan anvendes Lokalporto, og dette har langt større Betydning, end at man nogle Steder bliver nødt til at anvende Stationsporto eller 10 Øres Porto. At der er mange Steder, som nu have 5 Øres Porto, der ville komme op paa 10 Øres Porto, maaske ogsaa flere Steder, end der vil blive efter Ændringsforslag Nr. 4, er sandsynligt, men der foreligger ingen Beregning derover. Den Beregning, som er foretaget, er udført paa et helt andet Grundlag, nemlig dette, at de paagældende Posthuse og Brevsamlingssteder skulle staa i direkte Forbindelse med hverandre, saa Beregningen siger ikke noget som helst i Retning af det, som det ærede Medlem og et Mindretal i Udvalget have paastaet. Men det maa vel erindres, at medens det hverken for Publikum eller Postvæsenet har større Betydning, at der for 5 Øre kan skrives fra et Sted en Mil eller to fra den ene Side af Randers til lige saa langt paa den anden Side af Randers, fordi der foregaar næsten ingen Brevveksling af den Art, faar det meget at betyde, at to Postdistrikter, som ligge lige op ad hinanden, men som nu ere under forskellige regnskabsførende Postkontorer og derfor have 10 Øres Porto, faa 5 Øres Porto, naar man kommer bort fra den Bestemmelse, at den 5 Øres Porto kun gælder, naar de høre under samme regnskabsførende Postkontor. Jeg skal i øvrigt ikke komme dybere ind paa Spørgsmaalet. Jeg maa tilstaa, jeg er forbausset over, at der blev stillet Ændringsforslag, navnlig med den Motivering, som det ærede Medlem for Randers Amts 2den Valgkreds (Mortensen) gav, at han og hans Meningsfæller ikke havde været klare over, hvad de stemte over ved anden Behandling, men da Ændringsforslaget nu en Gang er stillet, er det en Selvfølge, at jeg,

da jeg var stemt for denne Ordning ved anden Behandling, ogsaa er det ved tredje Behandling.

Det Ændringsforslag, som er stillet af det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ellinger) til § 12 g. 3., vil jeg meget fraraade at vedtage. Jeg tror ikke, at de paagældende Ugeblade have Krav paa at blive behandlede anderledes end andre anmeldte Blade. Efter hvad der i en Fart har kunnet regnes ud, vil det for Postvæsenet betyde en mindre Indtægt end beregnet paa omtrent 20,000 Kr., og der er ikke nogen Grund til at give Afkald paa denne Indtægt. Derimod kan jeg tiltræde begge de Ændringsforslag, som ere stillede af Ordføreren til §§ 12 og 13, og dem vil jeg anbefale Tinget at stemme for, navnlig da for det, som er stillet under Nr. 4. Som jeg sagde ved anden Behandling, forstaar jeg ikke, at man, naar man nu een Gang bliver staaende ved det gamle med et Optrækningsgebyr af 10 pCt., kan sige: Men de dyre, d. v. s. de som Regel ogsaa bedst situerede, Blade skulle have den Fordel, at de kun skulle af med 25 Øre i Stedet for 50. Jeg maa tilstaa, at jeg forstaar ikke rigtig det Hensyn, og allermindst forstaar jeg, at det ærede Medlem for Randers Amts 2den Valgkreds kan anbefale det Ændringsforslag, som kun tager Sigte paa at stille de velstillede Blade gunstigere end de øvrige Blade. Jeg vil meget anbefale, at man, da vi nu i det hele have faaet Ændringsforslag, stemmer for det af Ordføreren stillede Ændringsforslag, som gaar ud paa at genindføre de 10 pCt. over hele Linién, hvad enten det gælder et dyrt eller billigt Blad.

Det af Ordføreren stillede Ændringsforslag til § 13 modificerer dog i nogen Grad det Forhold, at man indførte Maanedsabonnement med en Nedgang i Postvæsenets Indtægt eller en Fordyrelse i Administrationen o. s. v., begge Dele tilsammen paa omtrent 60,000 Kr., men naar jeg erkender, at det var heldigt at imødekomme Ønsket om Maanedsabonnement, er det en Selvfølge, at man, naar man for at opnaa det samme finansielle Resultat er gaaet ind paa at stryge Maanedsabonnement, ikke uden videre helt kan optage det, som man gjorde ved anden Behandling, og sige: Det er ligegyldigt, Ministeren har ønsket Maanedsabonnement, derfor beholde vi det. Jeg havde ønsket det, naar jeg paa anden Maade havde faaet Ækvivalent for de 60,000 Kr., som man regner, der skal tabes derved. Det er det, man ikke vil, og derfor havde jeg Betænkeligheder derved. Det