

Jeg vil imidlertid bede det ærede Medlem, om jeg saa maa sige i Sandhedens Interesse, naar han læser denne lille Notits op, da ogsaa at læse en anden lille Notits, der den følgende Dag stod i Fyns Venstreblad. Den handler netop om den samme Ting. Der staar der: „Da Forliget i Lørdags var en Kendsgerning, men foreløbig holdtes hemmeligt, søgte Regeringsmændene straks at fremstille deres Parti som den sejrende Part. Det var dem, der havde staaet sig. Højre havde maattet gøre alle Indrømmelserne. Denne Paastand lod en Korrespondent gaa videre til os i et Situations-telegram. Men som vi andetsteds i Dag have paavist paa Grundlag af det faktiske Materiale, er det saa langt fra Tilfældet. Tallene tale et andet Sprog”. Det er det, der er sket. Der blev sendt en Meddelelse paa Grundlag af de Rygter, der udspreddes her i Salen, jeg ved ikke hvorledes, jeg ved ikke, om det var en særlig kunstfærdig og dygtig Mand af Regeringspartiet, der har givet vedkommende Bladkorrespondent denne Fremstilling, men noget saadant maa vel nok være Grundlaget for det. Og mere er der ikke. Det turde dog ikke veje meget til overfor de Kendsgerninger, der her viser sig for os i positive Tal.

Den ærede Ordfører vendte sig saa til den københavnske Indkomstskattelov, bag hvilken de Herrer krybe i Skjul, hver Gang de skulle løbe fra et eller andet. Det ærede Medlem gør det Gang paa Gang. (*Ordføreren* [Jørgen Jensen]: Det er et godt Skjulested). Det ærede Medlem siger, at det er et godt Skjulested, det kan godt være, de Herrer have prøvet det saa tidt og mene, at det nogenlunde kan bruges. Men jeg tror kun, at dette Skjulested er brugeligt, naar det ærede Medlem staar overfor Folk, der ikke ere i Stand til at se meget dybt i Sagerne. Den ærede Ordfører sagde til mig, at den Gang jeg kom herved med dette Lovforslag, bad jeg Tinget mindeligt om at vedtage dette Lovforslag. Det ærede Medlem ved fra en tidligere Forhandling, at dette ikke er Tilfældet. Jeg oplæste den Gang min Udtalelse, om hvilken jeg tror at kunne sige, at sjældent har et Lovforslag faaet en køligere anbefaling af en Minister. Naar det gennemførtes, skyldtes det udelukkende den enstemmige Tilslutning, som Lovforslaget fandt herved. Men dernæst vil jeg spørge det ærede Medlem, om han ved, at den københavnske Skattelov gennemførtes som den eneste nye Skat, der paa dette Tidspunkt paalagdes i København, og at

denne direkte Beskatning altsaa ikke gennemførtes i Følge med indirekte Skatter, medens der nu her sammen med den direkte Beskatning er en 2—3 Gange saa stor indirekte Beskatning. Jeg vil spørge det ærede Medlem, om han ved, at i København er den direkte Skat $\frac{3}{4}$ af de samlede Skatter, medens den i Staten kun er $\frac{1}{4}$ af den samlede Skat. Ved han dernæst, at den Skala, der anvendes i København, bringer en større Stigning, end der er tilladt paa Landet og i det hele i Kommunerne udenfor København, bortset fra de Beløb, der kunne falde ind under det frie Skøn? Ved han dernæst, at denne Skala gennemførtes oppe i Landstinget paa Forslag af det moderate Parti der — det samme som det ærede Medlem tilhører herved — sammen med Højre? Formueskatten gled ud oppe i Landstinget mod denne Gruppens Paastand, men selve Indkomstskattens Skala, med hvilken den højtærede Finansminister og det ærede Medlem gentagne Gange have foretaget Sammenligninger nu, gennemførtes efter de Herrer's Forslag mod de Udtalelser, jeg fremsatte deroppe. Endelig kunde jeg have Lyst til at spørge baade den højtærede Minister, der ogsaa beskæftigede sig med dette efter sin Vane, og det ærede Medlem, om de to Herrer dog ikke efterhaanden ere naaede til at kunne forstaa, at der er Forskel paa at staa overfor Landstinget med et Flertal bag sig i dette Ting og saa at staa med et Mindretal bag sig i dette Ting, i en Stilling, der kendetegnedes derved, at den højtærede Finansminister fra sin Plads som Medlem her i Salen faa Dage i Forvejen havde sagt, at hvis vi ikke havde lovet de Herrer en Opløsning, vilde han sørge for ved en Beslutning af Tinget at fremkalde den.

Overfor den højtærede Ministers Udtalelser vil jeg blot gøre to Bemærkninger. Den ene gælder den Paastand, han fremsatte, om, at han ved sine Forslag i sin Tid og ved sine Udtalelser i sin Tid og ved de Ting, han anbefaler Tinget i Dag at vedtage, er i Overensstemmelse med sig selv. Det ærede Medlem fra Kalundborg har Punkt for Punkt paapeget, at dette ikke er Tilfældet, men jeg vil bede ærede Medlemmer at fremdrage den højtærede Ministers Udtalelser den Gang, han oprindeligt traadte frem for os og angav sine Principper, og saa se, hvor meget af disse Principper der er bevaret i det Lovforslag, der nu gennemføres. De Herrer ville da se, at den Overensstemmelse med Principperne, som den højtærede Finansminister taler om i Dag, kan han kun tilvejebringe derved, at han