

med til at indstille Loven til enstemmig Vedtagelse i Landstinget. Dette er som bekendt urigtigt. Mine Meningsfæller i Landstinget — jeg staar her med Betænkningen, og den er til det ærede Medlems Disposition — tog Afstand fra Forslaget. Jeg maa maaske videre gøre opmærksom paa, at saavel den højtærede Konseilspræsident som jeg udtrykkelig motiverede vor Villighed til at stemme for Loven dermed, at den daværende Indenrigsminister bad os om det og anbefalede den, og Socialdemokratiets Medlemmer i Landstinget tilraadede os at tage den uden at foretage Ændringer deri. Naar det ærede Medlem nu vil stille det op som noget overordentlig fortjenstfuldt, at denne Lov ikke kom i Forbindelse med indirekte Skatter, spørger jeg: Hvorfor gjorde den ikke det? Fordi saadanne havde København i Forvejen, og dem kunde København faa paa en meget mere praktisk og let Maade end ved Lovgivningen. Dem dikterer Kommunalbestyrelsen selv paa Vand, Gas, Elektricitet o. s. v.

Jeg kunde nok tænke mig, at det var nødvendigt at dementere det omtalte Telegram. Maaske kunde dette i andre Tilfælde have ladet sig gøre ved at ty til Ordet „Rygter“, men det gaar ikke i dette Tilfælde, thi Telegrammet grunder sig ikke paa Rygter, og det godtgør Telegrammet selv, thi det er efterfulgt af Forligets Indhold. Dette er optrykt i Bladet — der er altsaa ikke Tale om noget Rygte —, og hvad der er opført, er i det væsentlige rigtigt. (*P. Munch*: Det er en Ritzau-Meddelelse!) Meddelelsen er optagen i Bladet uden Kommentar. Jeg kan godt forstaa, at det er nødvendigt for de Herrer at faa dette Telegram fejlet bort, men det vil blive meget vanskeligt i den Form, hvori det staar i Bladet.

Sigvald Olsen: Den ærede Ordfører for Flertallet udtalte, da han forrige Gang havde Ordet, noget om et Afholdsmøde, som jeg ikke forstod. Jeg opfattede det saaledes, at han var glad ved de Udtalelser, jeg havde brugt i Forbindelse med denne Sag. Maa jeg sige til det ærede Medlem, at han skal have Lov til at være glad ved Afholdsmøder i Almindelighed og det, der er nævnt her, i Særdeleshed, men han har ikke dermed modsagt mine Udtalelser om, at det, der her foreligger, er ikke det, som han i sine Udtalelser i Formiddagsmødet gjorde gældende, nemlig at en Landarbejderfamilie med 900 Kr. i aarlig Indtægt og med to Børn vil spare 55

Øre om Aaret. For hertil har jeg gjort gældende, at denne Landarbejderfamilie vilde komme til at svare henimod 4 Kr. mere om Aaret alene ved at nyde et Glas bajersk Øl om Ugen, om Søndagen, eller naar de ere til Fest, og en Snaps daglig, og det maa det ærede Medlem lade staa som en Kendsgerning. Jeg har betegnet det, der her foreligger, som en Plyndring af de smaa, der efter min Mening er ufor-svarlig.

Det ærede Medlem fra Fredericia (Johannes Jensen) mente, at de smaa Virksomheder havde ogsaa deres Betydning. Jeg skulde slet ikke bestride det, hvis vi kunde dreje den økonomiske Udvikling tilbage, men de smaa Virksomheder opsluges nu en Gang ifølge hele den økonomiske Udvikling og de økonomiske Love, vi leve under, af de store Bedrifter, det ligger i selve Kapitalismens Natur. Jeg har gjort det gældende tidligere overfor det ærede Medlem. Men hertil er at sige, at den Gang Lovforslaget blev forelagt af Finansministeren, var der kun Tale om en Moderation paa 5 Aar, og der var kun Tale om en Moderation for de mindre Bryggerier, delte i to Grupper. Efter at Landstinget har behandlet denne Sag, ere de to Grupper blevne til fire, og de 5 Aar ere strøgne, saa at Moderationen nu er vedvarende. Det er noget, vi ikke tidligere have kendt. Vi fastsatte ganske vist ogsaa i 1897 en Moderation for de mindre Bryggerier, men den var gældende for 5 Aar, og i 1902 bortfaldt den. Men her har Landstinget tvunget igennem det, som den højtærede Minister ikke vilde have, og det, som det ærede Flertal hernede heller ikke vilde have: at Moderationen skulde være vedvarende. Den højtærede Minister har maattet bøje sig: de 5 Aar ere gaaede ud, og i Stedet for de to Grupper er der fire. Der er 2 Kr. for 2,000 hl, 1½ Kr. for 4,000 hl, 1 Kr. for 6,000 hl og 50 Øre for 8,000 hl.

Saa sagde den højtærede Minister, at han beklagede Oppositionens Stilling i Dag, for det var jo saaledes, at han ikke havde givet Slip paa et eneste af de Principper, hvormed han gik til denne Sags Afgørelse. Det kan for saa vidt være rigtigt, som den højtærede Minister allerede ved at forelægge Forslag om en saa enorm Forhøjelse af de indirekte Skatter paa Forhaand havde opgivet sine Principper.

Rode: Det ærede Medlem, som er Flertallets Ordfører for det direkte Skattelovforslag (Jørgen Jensen), godtgjorde jo Rigtig-