

overvejet under de hemmelige Forhandlinger, hvorved disse Lovforslags Skæbne er vedtagen. Det er blevet mig sagt, at Foreningen til den ædle Hesteavl's Fremme har en Servitut paa sin Bane til en Værdi af 1 Mill. Kr. til Fordel for Københavns Befæstning — det er oplyst ved Forhørene i Rigsretssagen — mod at have Totalisatorbevilling. Hvorvidt man uden videre kan formindske denne Totalisatorbevilling uden at angribe denne Servitut, ved jeg ikke. Jeg har ikke noget som helst imod, at denne Servitut helt forsvinder ved en Beslutning om, at Totalisatorbevilling overhovedet ikke mere kan udnyttes.

Jeg vil i Anledning af vort Lovforslags Ordlyd dog tilføje, at det vilde være rimeligt at give bestaaende Forretninger Lejlighed og Adgang til at likvidere eller en rimelig Tidsfrist til at fortsætte allerede paabegyndte eller planlagte Løb, som ere baserede paa den Totalisatorlov, der nu gælder, og vi skulle være villige til, hvis man giver vort Lovforslag Tilslutning, at fastsætte en bestemt Aarsfrist, inden Loven træder i Kraft. Jeg skal anbefale ærede Medlemmer at stemme for det Lovforslag, vi have forelagt, og imod det af Regeringen fremsatte.

**Wulff:** Jeg skal ikke komme ind paa de moralske Betragtninger, som det ærede Medlem fra Kalundborg (Rode) anstillede, uagtet jeg for mit Vedkommende — og jeg tror, det er ret almindeligt paa den Side, jeg tilhører — ikke paa nogen Maade er nogen Beundrer af Totalisatorspillet eller ønsker at støtte det som saadant, men jeg skal med faa Ord angive vor Gruppes Stilling til de to foreliggende Lovforslag. Det ene, som er fremsat af Regeringen, er, som det har været omtalt af forskellige foregaaende Talere, optaget blandt Enkeltheder, som ere aftalte, og som høre til den Forstaaelse, der er vunden om Skattelovene og det fremtidige Skattesystem her i Landet. Jeg anbefaler derfor paa min Gruppes Vegne at stemme for det Lovforslag og som Følge deraf at stemme mod det af den radikale Gruppe stillede Lovforslag. Dernæst vil jeg tilføje, at Regeringens Lovforslag ikke er fremkommet og blevet Led i Overenskomsten paa vor Foranledning, men at det er fremkommet fra Finansministeren, og dersom den Bevægelse, der er bleven rejst mod Lovforslaget, skulde føre til, at Finansministeren skulde føle sig foranlediget til eller ønske at foretage nogle Ændringer i sit Lovforslag, tror jeg derfor paa Forhaand at

kunne sige, at det ikke vil møde Modstand fra vor Side.

**Wenzel Neergaard:** Som den ærede sidste Taler (Wulff) sagde, er dette Lovforslag fremkommet, om jeg saa maa sige, i den ellevte Time fra den højtærede Finansminister. Man kan saaledes ikke sige, at der har været god Tid til at sætte sig ind i det, men det ligger i de særlige Omstændigheder og i, at Lovforslaget er blevet til som et Led af hele den Overenskomst, der har fundet Sted. Maa jeg til det ærede Medlem fra Kalundborg (Rode) sige, at jeg tror, det ærede Medlem ser ganske forkert paa Situationen, naar dette ærede Medlem mener, at Hensigten med Lovforslaget er af moralsk Art, det tror jeg ikke. Jeg tror, at den højtærede Finansministers Hensigt har været at skaffe et vist Beløb ind i Statskassen. Men under Forudsætning af, at dette er rigtigt, maa man indrømme, at hvis denne Hensigt ikke opnaas ved dette Lovforslag, er det for saa vidt forfejlet. Under Hensyn til de Erfaringer, man har fra Udlandet paa dette Omraade, er der vistnok Grund til at antage, at det beregnede Overskud af 220,000 Kr. ikke vil indgaa, og for saa vidt som dette vil blive Tilfældet, og den højtærede Finansminister maaske ved nærmere Undersøgelse af Sagen ogsaa maatte komme i Tvivl om, at dette Beløb naas, antager jeg, at den højtærede Finansminister vil være villig til inden tredie Behandling at modtage Ændringsforslag til Lovforslaget. Jeg forstaaer selvfølgelig meget godt, at Vanskeligheden ligger ikke i Villien til at behandle dette Lovforslag sagligt, men deri, som jeg sagde før, at det er et Led i Overenskomsten. Og jeg indrømmer, at for saa vidt der fra enkelte Parter Side af dem, der have været med til at indgaa Overenskomsten, fastholdes Fordringen om, at de Parter, der have sluttet Forliget, skulle staa ved Overenskomsten, vil man være nødsaget til at stemme for dette Lovforslag. Men under Forudsætning af, at Rigsdagen vil erkende Berettigelsen af de Anker, som ere rejste mod Lovforslaget, og hvis Finansministeren kan og vil modtage Ændringsforslag til tredie Behandling, vil jeg anse det for meget ønskeligt. Jeg er bange for, at hvis man vedtager dette Lovforslag, vil det gaa, ligesom det gik, da vi vedtog Forlystelsesskatten, at vi komme til at gøre det om Aaret efter.

Men der er, som det ærede Medlem fra Kalundborg udtalte, et Moment til