

siden Lovforslaget er fremkommet, have meget stærke Røster hævet sig fra forskellige Sportsforeninger mod at gaa saa vidt i Beskatning, som her er foreslaaet. For mig har Formaalet været væsentlig fiskalt. Formaalet er ikke at knække disse Virksomheder, men hvis Lovforslaget medfører en noget indskrænket Deltagelse i Væddeløbsspil, har jeg ikke noget derimod, vil endog se det med Tilfredsstillelse, men Formaalet med en Skattelov som denne er naturligvis ikke at knække vedkommende Virksomheder og paa den Maade gribe forstyrrende ind. Nu maa man imidlertid ikke tage det alt for højtideligt, at der protesteres i saa høje Toner mod et saadant Lovforslag. Det er klart nok, at for Væddeløbsbaner og for Totalisatorspil er det meget generende, naar en Skat paa 5 pCt. tredobles og bliver til 15 pCt. Det er ikke saa underligt, at der protesteres, og i slige Protester indløber der erfaringsmæssigt adskillige Overdrivelser.

Imidlertid er det for mig ikke afgørende, hvorvidt Skatten sættes til 15 pCt. eller til f. Eks. 10 pCt. Det Beløb, der her er Tale om at indvinde, er meget beskedent, og for saa vidt der i dette høje Ting maatte næres Frygt for, at en saa stærk Forhøjelse som fra 5 pCt. til 15 pCt. vil virke anderledes, end Meningen har været, og mulig komme til forholdsvis at forringe Statens finansielle Udbytte af Afgiften, vil jeg ikke modsætte mig et Ændringsforslag, som ændrer de 15 pCt. til 10 pCt. Saa fremt der fra forskellige Sider i denne Sal skulde næres nogen Ængsteligthed ved at gaa saa højt som til 15 pCt., endskønt jeg ikke egentlig deler denne Frygt — jeg er ved en lang Erfaring paa dette Omraade kommen til at lægge noget mindre Vægt, end maaske mange gøre, paa de overordentlig højstemte Protester, man ved en saadan Lejlighed hører, og efter den overordentlige Tiltagen af Indtægterne ved Væddeløbsspil, der har fundet Sted i de sidste Aar, vil jeg mene, at man rimeligvis vil kunne paaregne en ikke væsentlig mindre Indtægt af en Afgift paa 10 pCt. end den, jeg, inden der var sket endelig Opgørelse af Indtægten af denne Afgift for Finansaaaret 1911—12, paaregnede af de 15 pCt.

Saa fremt man vil kunne samles om et saadant Ændringsforslag, skal jeg henstille, at man ogsaa forandrer Kommunernes Part noget. Jeg vil være tilbøjelig til at tro, at man, hvis man sætter 10 pCt. i Stedet for 15 pCt., alle Forhold tage i Betragtning,

maa ansætte Kommunernes Del til 15 pCt. i Stedet for til 10 pCt.

Jørgen Jensen: At det ærede Medlem for Københavns 11te Valgkreds (Sigvald Olsen) talte mod det foreliggende Lovforslag og anbefalede at stemme for det fra anden Side forelagte Lovforslag, synes mig ikke ganske konsekvent. Han udtalte Betænkkelighed overfor Væddeløbsselskaberne, men tilføjede ganske vist i umiddelbar Forbindelse dermed, at han havde intet Begreb om og ingen Interesse for Væddeløb. Naar imidlertid det ærede Medlem kunde tænke sig at stemme for et Lovforslag, som forbød Totalisatorspil og lignende, maa man dog vistnok gaa ud fra, at dette vil blive mindst lige saa generende for de af ham omtalte Væddeløbsselskaber som at belægge Spillet med en høj Afgift. Men ogsaa paa et andet Punkt synes det mig, at det ærede Medlem var mindre konsekvent. Han sagde nemlig, at man bliver ikke fri for disse Spil, selv om man vedtager Lovbestemmelser mod dem. Der vil altid være nogle, som gaa udenom og springe over. Det var omtrent det ærede Medlems Ord, og saa mindede han om, at vi havde Byer i et andet Land, som ikke var saa fjernt herfra, hvor sligt Spil drives. Det ærede Medlem har altsaa tænkt sig, at Resultatet af at forbyde Spil ikke blev, at man i og for sig standsede Spillelysten hos de paagældende, men blot, at de gik til en nærliggende By i Nabolandet og drev Spillet. Det Resultat synes mig hverken at være moralsk eller finansielt forsvarligt.

Det ærede Medlem fra Kalundborg (Rode) mindede mig om, at det ærede Medlem fra Bælum (J. H. Jensen) i sin Tid havde udtalt sig mod Loven om Totalisatorspil, da den blev forelagt i 1895. Dette er kun til Dels rigtigt. Det ærede Medlem fra Bælum udtalte sig for saa vidt imod Lovforslaget, som han ansaa Væddeløb for Dyrplageri og Cyklevæddeløb for Menneskeplageri, men han udtalte sig ogsaa imod Afgiften, fordi den kom før end en Omordning af vort Skattevæsen, og han tilføjede, at under en saadan Omlægning kunde han vel tænke sig at gaa ind paa en Afgift som denne. Denne hans Indvending paa hint Tidspunkt rammer altsaa ikke det, der her er Tale om. For øvrigt undrer det mig, at man nu fra radikal Side synes at være saa stærkt imod Spil. Hvis jeg ikke tager meget fejl, var det en meget begejstret Artikel i „Poli-