

ærede Medlem ogsaa er klar over Konsekvenserne.

Hvad det ærede Medlems sidste Henvendelse angaar, skal jeg meget gerne tage den under Overvejelse, men jeg maa bede erindret, at Hensigten med det foreliggende Lovforslag ikke er i første Række at skaffe Amtskommunerne en forøget Indtægt — dette vil for øvrigt efter min Mening ske med den i Lovforslaget fastsatte Andel —, og naar Satsen til Staten ændres, maa den anden Sats selvfølgelig ogsaa ændres. At der ikke tilsigtes en Forringelse af Amtsrepartitionsfondens Del, er sikkert, og det er jo ogsaa muligt, at der vil naas en Smule Forbedring deraf. En Overvejelse af Spørgsmaalet skal jeg ikke have noget imod.

Formanden: Folketingsmanden for Københavns 11te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Sigvald Olsen: Jeg forstaar ikke, at den ærede Ordfører (Jørgen Jensen) kan mene, at der er nogen Inkonsekvens i, at jeg er Modstander af Regeringslovforslaget, og at jeg samtidig siger, at jeg ikke tror paa, at Spillelidenskaben ved en Lov som den af de Radikale foreslaaede indskrænkes, for de Folk, der ville spille, ville kunne søge andre Steder hen. Jeg kan meget godt være en Modstander af Regeringslovforslaget — og jeg er det — og dog komme med en Udtalelse som denne, og hvis Lovforslaget vedtages, skal det nok vise sig at være rigtigt, hvad jeg her har sagt.

Rode: Der er ingen Uoverensstemmelse mellem det ærede Medlem fra Svendborg (Wenzel Neergaard) og mig om, hvad der har været Hensigten med det foreliggende Lovforslag. Jeg er klar over, at det er et rent fiskalt Lovforslag, men det fremtraadte og fremtræder som alle den Slags Forslag indhyllet i en moralsk Kappe. Den, der fremsætter den Slags Lovforslag, gør det gerne med foldede Hænder og slaar Kors for sig, medens han omtaler det, han beskatter, og siger, at det vilde glæde ham, hvis Lovforslaget samtidig med at bringe Penge i Statskassen kunde medvirke til, at Spillet tog af. Det er denne moralske Kappe, som vi have ønsket, at vort Lovforslag skulde hjælpe til at løfte af Regeringens Lovforslag, saa at dette kom til at staa i sin ublufærdige Nøgenhed som det, det er, en Erklæring om, at den danske Stats Tilstand er saadan, at den maa have for-

højet Indtægt af noget, som den officielt korser sig over.

Den højtærede Finansminister sagde, at Lovgivningsmagten ikke kunde stemme for vort Lovforslag, fordi man ved en Kontrakt var forpligtet til at lade Totalisatorbevillingen bestaa. Jeg syntes, at den højtærede Finansminister sagde, at Lovgivningsmagten var indgaaet paa denne Kontrakt. Det er dog vist urigtigt. Mig bekendt er der Tale om nogle mellem Krigsministeriet og Væddeløbsbanen sluttede Aftaler, hvori Lovgivningsmagten ikke har været indblandet. Men den Omstændighed, at der træffes saadanne Aftaler, kan virkelig ikke hindre Lovgivningsmagten i at træffe en Beslutning om at ville forbyde organiseret Spil. Det kan medføre, at man vedtager, at Beslutningen skal gennemføres paa en lempeelig Maade, saa at der bliver Tid til Afvikling, og endvidere, at de Forpligtelser, som vedkommende Selskab har paataget sig for sin Grund, maatte bortfalde, siger sig selv.

Naar den højtærede Finansminister udtalte, at man ikke kunde forbyde Totalisatorbevilling, men at man derimod kunde forringe den, saa at den blev til saa godt som intet, forstaar jeg ikke denne Forskel. Det Lovforslag, som den højtærede Finansminister har fremsat, og som gaar ud paa, at den ved Lov om Beskatning af Spil ved Væddeløb paabudte Afgift bliver fra 1. Juli d. A. at erlægges med 15 pCt. af Indskuddenes samlede Beløb, kan meget vel, naar man ønsker at opretholde et Skin, formes saaledes, at Afgiften bliver at erlægges med 100 pCt. af Indskuddenes samlede Beløb: saa var man sikker paa, hvorledes den kom til at virke. Hvor er Grænsen? Hvor meget har man Lov til at forhøje Afgiften, naar man har solgt en Totalisatorbevilling for en vis Ret? Jeg tror, at Spørgsmaalet maatte besvares saaledes, at man ikke vil være i Stand til at forhøje Totalisatorafgiften.

Men nu hører jeg til min Overtaskelse, at dette Lovforslag kan ændres. Det Lovforslag, som vi for lidt siden behandlede, skulde føres gennem Tinget uden Udvalg, deri kunde ingen Forandring ske. Forklaringen paa, at dette Lovforslag kan ændres, blev given os af det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff) og det ærede Medlem fra Svendborg (Wenzel Neergaard). Det sidstnævnte ærede Medlem sagde, at der var sluttet en Overenskomst om Skatteforligt, og naar