

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Udvalgets Indstillinger og Lovforslaget som Helhed sattes under Forhandling.

Ordføreren (P. Th. Nielsen): Det er selvfølgelig med Tilfredshed, at vi, der, da Sagen sidst behandledes, stemte for Regeringsforslaget, nu se, at Landstinget har sluttet sig til dette Standpunkt, idet det har vedtaget Lovforslaget i den Form, hvori det nu foreligger. Ganske vist har det faaet en anden Affattelse; men i Realiteten er det det samme som før. Landstinget kalder det en delvis Lukning, og det kan man godt sige om den Befæstning, Regeringen foreslaar. Vi kunne ikke have noget imod at betegne den saaledes. Landstinget har endvidere nedsat Bevilningen fra 994,000 Kr. til 900,000 Kr. Det beklager jeg i og for sig, men paa den anden Side havde vi faaet oplyst i Udvalget af Kommissionsmedlemmer, at Udgiften var beregnet meget rigeligt. Man har oplyst om, at man til Risikopræmie havde beregnet et Beløb af omtrent 300,000 Kr., og da det er Tilfældet, maa det vel kunne antages, at de 900,000 Kr. ville kunne slaa til.

Endelig har man i en § 3 bestemt, at for saa vidt det inden 1. Januar 1914 skulde vise sig, at de i Henhold til § 1 udførte Arbejder ere utilstrækkelige, skal Ministeren forelægge Rigsdagen et Forslag til Lov om en endelig Ordning af Afløbsforholdene ved Ringkøbing Fjord. Det blev stærkt betonet af mig som Ordfører, at denne Gennemgravning var et Forsøg, og at det var for at føre Forsøget til Ende, vi vilde foretage denne Indsnævring af Kanalen. Det maa haabes, at Forsøget maa blive ført til Ende indenfor det her fastsatte Tidsrum, og jeg har intet imod den § 3, som nu foreslaas. Jeg har da det Haab og den Tro, at Forsøget vil lykkes, og saa ser jeg saaledes paa det, at den Bekostning, her bliver anvendt, er lille i Forhold til de Værdier, der komme frem for Fiskeri og for Landbrug omkring Ringkøbing Fjord. Skulde Forsøget derimod ikke lykkes, kunne vi, som det er blevet sagt, for en forholdsvis lille Bekostning endelig lukke, og saa staa vi alle frit med Hensyn til, hvad der saa skal gøres. Jeg vil paa det Mindretals Vegne, som sidst sluttede sig til Regeringsforslaget, anbefale, at vi nu vedtage det foreliggende Lovforslag uændret.

K. M. Klausen: Det ærede Mindretals Ordfører (P. Th. Nielsen) udtalte sin Tilfredshed med, at Landstinget har ændret dette Lovforslag, og Regeringens Ordfører er jo altid tilfreds, naar Landstinget laver Lovene om, og vi faa dem herved igen. Jeg er nu ikke tilfreds dermed. Det Lovforslag, Landstinget her har tilsendt os, er, om ikke i sin Ordlyd saa i sit Indhold, lig med det Lovforslag, som blev forelagt af den højtærede Minister. Jeg skal ikke gaa ind paa hverken Landstingets Lovforslag eller det, som blev vedtaget her i Folketinget ved tredje Behandling, fordi jeg udførligt har udtalt mig om begge Lovforslagene tidligere. Naar jeg nu skulde tale om dem, vilde det kun blive en Gentagelse af, hvad jeg har sagt før. Jeg skal derfor her indskrænke mig til at anbefale at stemme for den Affattelse, som blev vedtagen i Folketinget ved tredje Behandling.

Eduard Larsen: Jeg vil anbefale det høje Ting at føre Lovforslaget tilbage til den Form, Folketinget har givet det, og altsaa forkaste den Form, hvori det er bragt ned fra Landstinget. Naar jeg siger dette, er jeg dog ikke rigtig klar paa, hvad jeg anbefaler det høje Ting. Dette Forslag med dets tilhørende Betænkning er nemlig saa uklart affattet og saa uklart motiveret, at det ikke er godt at sige, hvad det egentlig er, man foreslaar os. Man kunde tænke sig, at det var en Bevilling til en Slags Arbejdsplan til at foretage det allernødtørftigste i Sommer, men et saadant Forslag har foreligget for Landstinget og er blevet slaaet ned der, saa det kan ikke være Meningen. Det, der vel maa være Meningen, er, at det er et Forsøg. Og at det er et Forsøg, fremgaar for det første af § 1, hvor der direkte er udtalt, at dette skal være noget forsøgsvis, og at der skal foretages en delvis Lukning. Dette Udtryk „delvis Lukning“, synes jeg, er et fortræffeligt Ord, for det betyder en delvis Aabning. En Dør maa nemlig lukket. Men, som sagt, der staa, det er et Forsøg, og i § 2 antydes der yderligere, at det er et Forsøg derved, at Bevillingen nedsættes med 94,000 Kr. Man er altsaa langt borte fra de 3½ Mill. Kr., der oprindeligt var Tale om i denne Sag.

Endelig beder jeg om at lægge Mærke til, at dette forsøgsvis særlig er kommet frem i § 3. Denne § 3 er af overordentlig stor Vigtighed, og jeg vil stærkt under-