

det gaa ind under de almindelige Bestemmelser og i Lighed med de andre Korps nyde godt af den Fond, som her bliver oprettet. Derfor vil jeg fraraade det Ændringsforslag, som er stillet af det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds, ligesom jeg fraraader at stemme for de Ændringsforslag, der er stillet af det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds og det ærede Medlem fra Ringsted (Zahle) m. fl. Derimod kan jeg anbefale det af Flertallet stillede Ændringsforslag til Vedtagelse.

**Wulff:** Jeg kan ikke være enig med den højtærede Minister i, at der ingen virkelig Forbindelse er mellem det ældste Livjægerkorps og de efterfølgende, men som jeg allerede før har sagt, er jeg enig med den højtærede Minister i, at der ikke er nogen Forbindelse af den Natur, at den giver det efterfølgende Kongens Livjægerkorps Ret til disse Penge, og jeg skal derfor ikke drive Diskussionen herom videre, da man synes at være inde paa en forholdsvis kort Behandling. Hvad angaar det af mig stillede Ændringsforslag, kan jeg efter den højtærede Ministers Udtalelse ikke vente, at det vil kunne vedtages her i Tinget, og jeg ved ikke, om der kan tænkes Mulighed for at faa det vedtaget paa et senere Stadium, men det staaar saaledes for mig, at jeg under de nuværende Forhold vil gøre rigtigst i at tage Ændringsforslaget tilbage, hvad jeg herved gør.

**Formanden:** Ændringsforslag Nr. 5 til § 3 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da dette ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 2505)

vedtoges uden Afstemning.

§ 2

vedtoges med 42 Stemmer mod 28.

Ændringsforslag Nr. 2 og 3 til § 3 af et *Mindretal* (N. G. Christensen, Rasmus Hansen, K. M. Klausen, Marott, Rode og Zahle) ansaas som *forkastede* efter Vedtagelsen af § 2.

Ændringsforslag Nr. 4 til samme Paragraf af et *Flertal* (Carl Hansen, N. P. Jensen, Jerichow, Laursen, P. Th. Nielsen,

Nørhave, Pedersen-Nyskov, Svendsen og Wulff)

vedtoges uden Afstemning.

§ 3, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

*Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov, hvorved Frederik den Syvendes Kanal lukkes for Skibsfarten m. m.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1629; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 557).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Lillelund):** Hele Udvalget foreslaar en ny Paragraf om, at Loven skal forelægges til Revision om 5 Aar. Denne Indstilling begrundes paa, at man mener, at i et Tidsrum af 5 Aar vil det vise sig, om Vesthavnen, som Udvalget i Overensstemmelse med Bemærkningerne til Lovforslaget foreslaar bibeholdt som Statshavn og vedligeholdt af Staten, vedblivende efter Kanalens Lukning vil have samme Betydning for Fiskerne der paa Egnen og ved hele Løgstør Bredning, som den har nu, om den vil have saa stor Betydning, at det vil være forsvarligt at opretholde og vedligeholde den som Statshavn. Endvidere mener Udvalget, at det i Løbet af 5 Aar vil vise sig, om de Dæmninger, der foreslaas anlagte tværs over Kanalen, vil have den formodede Virkning, nemlig at Vesthavnen ikke tilsander, saaledes som Ministeren har ment, den vil have. Disse to Spørgsmaal mener Udvalget vil klare sig i Løbet af de 5 Aar, og derfor er hele Udvalget enigt om at foreslaa denne Ændring. I øvrigt kan hele Udvalget tiltræde Lovforslaget, idet det nu har vist sig i et Tidsrum af 10 Aar, at det uddybede Løb over Løgstør Grunde stadig