

tionen er udsendt et Cirkulære om, at man skal passe paa, at Ledvogterne ikke arbejder alt for meget paa Banelinien, for, siges der, saa er de ikke oplagte til at passe Sikkerhedstjenesten, og det er naturligvis ogsaa rigtigt, at hvis en Mand gaar om Dagen og arbejder paa Banelinien, og Konen om Dagen passer Tjenesten derhjemme, kan man ikke forlange, at denne Mand skal kunne overtage Nattjenesten. Mindretallet foreslaar derfor at give disse Folk denne lille Forhøjelse, saa at Lønningen kommer til at svinge mellem 2 Kr. 30 Øre og 3 Kr. 30 Øre.

Samtidig vil jeg gerne gøre en Henstilling til den højtærede Minister, og det er den, at naar Lønnen for de bedststillede kan naa op til 3 Kr. 30 Øre, var det saa ikke muligt at lade nogle flere rykke op og faa godt af denne Løn? Thi det, at der hidtil kun har været 13 af 600, som har staaet paa højest Lønning, er jo i Virkeligheden saa godt som intet. Jeg tror, at Ledvogterne er delte i ikke mindre end 15 Klasser, og der er ingen Grund til at have en saa vidtdreven Klassesdeling for disse Folk, og som sagt, naar nu Maksimumslønningen bliver ansat ved vort Ændringsforslag, eller ved Ministerens Ændringsforslag, vil jeg henstille til Ministeren, at Administrationen sørger for, at nogle flere kunde faa Lov at rykke op paa de højere Lønninger.

**Rode:** Da det ikke lykkedes ved anden Behandling at faa gennemført det af os udarbejdede Forslag til Forbedring af de lavestlønnede Arbejderes Lønninger ved Statsbanerne, har vi med Glæde sluttet os til Forslaget om at forhøje Daglønnen for Ledvogterne, som det nu er skildret af det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen), og jeg tillader mig at anbefale dette Forslag.

Under Nr. 69 er vi Medforslagsstillere til et Forslag om en Kommission vedrørende forskellige Forhold ved Privatbanerne, og jeg tror, at der saa ofte er fremhævet Ønskeligheden af, at en saadan Kommission kommer til at beskæftige sig med disse Forhold, at der deri er tilstrækkelig Anbefaling for Forslaget. Privatbanerne er jo under Statens Kontrol, staar i et vist Forhold til Staten, og deri finder jeg tilstrækkelig Anledning til, at Staten tager Initiativet til Forbedring af Personalets Forhold ved Nedsættelse af en Kommission.

Under Nr. 70 har mine Meningsfæller og jeg stillet et Forslag vedrørende Brønderslev Jernbanestation. Det er fremsat

efter Ønske af en af vore Meningsfæller, der har ønsket at drage dette Spørgsmaal frem til Behandling her ved tredje Behandling, og han vil udtale sig om det.

Ændringsforslag Nr. 255 angaar Asaa-Banen. Den ærede Ordfører sagde, at det var sjældent, man optog et ved anden Behandling forkastet Ændringsforslag uforandret. Det er rigtigt, det er ikke almindeligt, og jeg er enig i, at det er kun særlige Omstændigheder, der maa gøre, at man genoptager saadanne Forslag. Men saadanne særlige Omstændigheder foreligger ved denne Lejlighed, derom kan den ærede Ordfører ikke være i Tvivl. I øvrigt vil de i denne Sag særlig sagkyndige, som har drøftet Spørgsmaalet ved anden Behandling, ogsaa nu faa Lejlighed til at udtale sig derom.

**Wulff:** Jeg skal kun tillade mig nogle faa Bemærkninger om to Ændringsforslag. Det ene er Ændringsforslag Nr. 5 angaaende Ledvogterne. Det vil erindres, at der fra vor Side ved anden Behandling blev foreslaaet en Forhøjelse af disse Bestillingsmænds Kaar, samtidig med at man borttog den Fribefordringsgodtgørelse, der hidtil har været tilstaaet Jernbanepersonalet. Denne Fribefordringsgodtgørelse blev ikke strøget ved anden Behandling, og vi har fundet at maatte fastholde Ønsket om, at de særdeles lave Daglønninger, her er Tale om, for Ledvogternes Vedkommende burde forhøjes, og siden vi ikke kunde opnaa det som et Slags Ækvivalent for Fribefordringsgodtgørelse, saa uden at det blev et Ækvivalent, og jeg skal derfor anbefale at stemme for dette Ændringsforslag.

Til Ændringsforslag Nr. 255 om Asaa-Banen stillede min Gruppe sig ikke som Gruppe sidst og vil heller ikke gøre det denne Gang, men vi vil stemme efter det, som forekommer hvert enkelt Medlem saglig rigtigt. Jeg vil derfor kun bemærke, at naar det synes, at Aarsagen til, at Spørgsmaalet er genoptaget, saa vidt jeg forstaar af en enkelt Ytring, er den, at man mener, at det ærede Medlem fra Sæby (Pinstrup) har haft en uberettiget Indflydelse paa Afstemningen sidst, vil jeg sige, at paa min Stilling havde det ærede Medlem ingen Indflydelse sidst og vil heller ingen Indflydelse faa nu. Til dette Spørgsmaal vil Gruppen altsaa som saadan ikke tage Stilling.

**Grønborg:** Under Nr. 70 har mine Meningsfæller i Finansudvalget stillet et