

la Cour, Døcker, Estrup, Frijs, Godskesen, Hage, Hartz, Hey, Holstein-Holsteinborg, Hvidberg, Oluf Jensen, Johnsen, Juel, Knuth, Lange, Villars Lunn, Moltke-Lystrup, Nordby, Olufsen, Fr. Petersen, Holger Petersen, Piper, Rambusch, Niels Rasmussen, Rottbøll, Sonne, Stilling, Theilmann og Windfeld-Hansen. *Imod* Dagsordenen stemte: Jørgen Berthelsen, Nygart, A. L. Andersen, C. C. Andersen, Bojsen, Brandes, Broberg, Christiansen, Dalsgaard, Døgnbol, Ejsing, Frandsen, N. Hansen, Harald Jensen, K. Jensen, Johansen, Koefoed, Lauridsen, Lewinsky, A. Lund, Madsen-Mygdal, Mikkelsen, P. Nielsen, J. Pødersen, Ravn, Enevold Sørensen, Sørensen-Egaa, Sørensen-Saksager, Thomsen, Trier og Vejstrup.

Regeringens Forslag til Grundlovsændring var hermed *bortfaldet*.

---

Under 23. April 1913 udsendte Formændene for Højre-Grupperne (Piper, Ellinger, Wenzel Neergaard) samt for den frikonservative Gruppe i Landstinget (Frijs) følgende Henvendelse til de øvrige Grupper paa Rigsdagen:

„Under Forhandlingen om den af Grev Frijs ved Grundlovsforslagets 2den Behandling i Landstinget stillede Dagsorden udtalte Konseilspræsidenten sig imod den i Dagsordenen fremsatte Henstilling til Regeringen om at lade Grundlovsforslaget videre behandle i en Kommission, bestaaende dels af Medlemmer af Rigsdagen, dels af Mænd udenfor Rigsdagen med politisk og juridisk Indsigt.

Ved Dagsordenens Vedtagelse er Situationen imidlertid for saa vidt forandret, som Grundlovsforslaget dermed er bortfaldet, og under disse Forhold har de konservative Grupper ønsket at henvende sig direkte til de andre Partier paa Rigsdagen om at optage Spørgsmaalet om en Kommissionsbehandling til fornyet Overvejelse.

Vi formene, at dette Skridt, under Forudsætning af, at Kommissionens Sammensætning i saa stort Omfang som muligt aabner Adgang for en Repræsentation for politisk, videnskabelig og praktisk Indsigt, vil være det mest formaalstjenlige for at tilvejebringe en fyldig og alsidig Belysning af Sagen til Vejledning ved den endelige Afgørelse i Rigsdagen.