

ved Gnister fra Lokomotiver, „anses for at være iagttagen, naar de reglementariske Bestemmelser, der gives af Ministeren for offentlige Arbejder vedrørende Lokomotivers Indretning, Betjening og Drift samt om Afhugning af Plantevækst paa Banernes Grund m. m., er overholdte“.

Under Sagens 1ste Behandling i Folketinget blev Lovforslaget modtaget med Tak fra alle Sider. Ved 3die Behandling rejste et enkelt Medlem, Westergaard, nogen Tvivl om Lovforslagets Retfærdighed, men han blev imødegaet fra forskellig Side. Paa dette Tidspunkt fremkom i offentlige Blade forskellige Jurister med Artikler, gaaende ud paa, at Jernbanedrift maa henregnes til de særlig farlige Virksomheder, at den, der driver saadan Virksomhed, maa bære den Risiko, som dermed er forbunden, selv om der ikke kan paavises nogen særlig Skyld hos ham, og at Bevægelsen paa dette rent internationale Omraade — Jernbanedrift — andre Steder i Verden netop gaar den stik modsatte Vej af den, Lovforslaget gaar, naar det vil søge at mildne de moderate Regler, som vi har her til Lands vedrørende Jernbanernes Erstatningsansvar. Da Sagen kom for i Landstinget, viste det sig, at Lovforslaget der kun fik Støtte fra en enkelt Taler.

Beretningen gaar kun ud paa, at Lovforslaget kom saa sent til Behandling, at der kun blev afholdt et enkelt Udvalgsmøde.

**18. F. t. Lov om Havne- og Moleanlæg paa Jyllands Vestkyst til Støtte og Udvikling af det danske Fiskeri.** (Af Kierkegaard [Ordfører], J. C. Christensen, Grønborg, Munk-Poulsen, Nørhave, Slesbager, C. Sørensen og J. Sørensen). [A. Sp. 4189].

Forelagt i *Folketinget* <sup>27</sup>/<sub>2</sub> (F. Sp. 3467). 1. Beh. <sup>6</sup>/<sub>3</sub> [F. Sp. 3807, jfr. Sp. 3568]. Henvist til Udvalget angaaende F. t. Lov om Uddybning og Sikring af Thyborøn Kanal m. v.

Se nærmere ovfr. pag. 203 Nr. 31.