

fundet Sted paa Rigsdagen, og Folkeafstemningen skal finde Sted senest 8 Uger efter det nævnte Tidspunkt“.

Om Mødet foreligger i øvrigt følgende officielle Referat:

Formanden fremlagde det af *Hammerich* og *Rottbøll* indbragte Ændringsforslag.

*Rottbøll* refererede Ændringsforslaget. Han udtalte: Vort Forslag er et Forhandlingstilbud paa det Stade, hvorpaa Venstre har krævet, vi skulde stille os: Almindelig Valgret til begge Ting. Han troede ikke, det kunde modsiges fra andre Medlemmer af Udvalget, at dette virkelig var almindelig Valgret. Vort Forslag er et Tilbud, som vi henstiller at optage til Forhandling.

*Borgbjerg* vilde rette et Par Spørgsmaal til Forslagsstillerne. Paa hvis Vegne stilles Forslaget? og er det et Forhandlingstilbud af en saadan Art, at det f. Eks. paa et Hovedpunkt som det om Kombinationen af kommunal Skat og en 40 Aars Alderscensus som Valgrets betingelse for Landstinget kan fraviges? Hvad § 22 angik, maatte Taleren fremdeles være enig med Neergaard i hans Kritik paa forrige Møde af Landstingets Uopløselighed. Hvad de 30 Aars Valgretsalder til Folketinget angik, maatte den anses for ganske uantagelig. Om Forholdstal kunde der forhandles, men den valgte Form syntes at udelukke en Forbindelse med Valg i Enkeltmandskredse; kun i denne Form kunde Taleren gaa ind paa Forholdstalsvalg og endvidere kun, dersom den almindelige Valgrets Partier kunde enes derom. Forholdstalsvalg stod for Taleren ikke som et Retfærdighedskrav, men som en Valgmaade med visse Fortrin og visse uheldige Sider ligesom andre Valgmaader. Retfærdighedskravet var den privilegerede Valgrets Afskaffelse. Forslaget om visse Erhvervs kvalifikationer for de 16 af Landstinget indstillede ansaa Taleren for et Snurrepiberi, et Rudiment af noget, der en Gang var en Tanke, nemlig Erhvervsrepræsentation; men det var ikke egnet til større Strid. Derimod ansaa han Valgrets betingelserne til Landstinget for ganske uantagelige; de kunde paa ingen Maade betegnes som almindelig Valgret. Efter Talerens Beregning vilde de udelukke to Tredjedele af Regeringsforslagets Folketingsvælgere. Folkeafstemning var et socialdemokratisk Programkrav; men dette passede ind i en Forfatning efter schweizisk Mønster, ikke — i hvert Fald ikke i den foreslaaede Form — i det nuværende parlamentariske System. Men om Tanken kan der naturligvis forhandles. I den foreslaaede Form vilde den fuldstændig forstyrre og umuliggøre den parlamentariske Virksomhed.

*Neergaard* anerkendte, at der ved dette Forslag var gjort en meget betydelig Indrømmelse ved at stryge Betingelsen om