

sat Tingets ene Halvdel i Stand til at fungere, som om det var et Flertal, men til at tage en Beslutning kræves dog ifølge Grundlovens § 61, at over Halvdelen af Tingets Medlemmer skal være til Stede og deltage i Afstemningen. Da vi ikke vil paatage os Ansvaret for ved vor Nærværelse at sætte Tingets ene Halvdel i Stand til at vedtage en Lov, som den anden Halvdel finder fordærvelig for Landet, *finder vi os nødsaget til at forlade Salen og agter ogsaa at gøre dette, saafremt Forslaget senere maatte komme til Behandling her*“.

Ved den derpaa foretagne Afstemning om Overgangen til 3. Behandling svarede 33 »Ja«, medens 32 var fraværende (3: de 31, der før stemte imod Flertallets Forslag samt Hage).

Tinget var altsaa ikke beslutningsdygtigt, da dertil fordres, at 34 er til Stede og *deltager i Afstemningen*.

Paa given Foranledning udtalte *Formanden*, at det efter den af Piper afgivne Erklæring vilde være unyttigt og ørkesløst at sætte Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3. Behandling paa Dagsordenen paa ny for et senere Møde.

---

Ved Begyndelsen af *Landstingets* Møde den 4. Juni oplæste Formanden følgende fra Konseilspræsidenten modtagne Skrivelse:

»Under Hensyn til den ved Landstingets Møde i Gaar frembragte Situation skal jeg herved anmode Hr. Formanden om ikke at lade de for Landstinget foreliggende Sager komme til Forhandling, forinden Indstillingen fra Fællesudvalget om Grundlovsforslaget er blevet afgjort.

Med Ærbødighed

*Zahle*«.

Formanden udtalte derefter, at han i Henhold til dette Ønske lod de paa Dagsordenen opførte Sager — bl. a. 2. Behandling af Retsplejereformen — udgaa af Dagsordenen.