

fang som nu af Regeringen foreslaaet (Modsigelse). Er det ikke det, den højtærede Minister har sagt? Den højtærede Minister bør læse sine Udtalelser, han vil da finde, at han har sagt, at Nationalbanken ikke var imod det Moratorium, som Ministeren her har foreslaaet, Nationalbanken var imod et almindeligt Moratorium. Den højtærede Minister har netop gentagende understreget, at vel var Nationalbanken imod et almindeligt Moratorium, men ikke imod det begrænsede Moratorium, som her er foreslaaet. Samtidig har den højtærede Minister sagt, at Nationalbankens Erklæring om dette Forhold ikke var afæsket. Jeg forstaaer derfor ikke, hvorledes den højtærede Minister kan komme med den Udtalelse. Jeg spørger udtrykkeligt, for at vi kan faa Klarhed over det Spørgsmaal, om hvilket der ogsaa indenfor Udvalget har været Tvivl, om Nationalbanken overfor Ministeren har givet Tilslutning til et Moratorium af det Omfang, som Ministeren har foreslaaet.

**Handelsministeren (Hassing-Jørgensen):** Jeg har gentagende under denne Diskussion understreget, at det ærede Medlem fra Nyborg (Birch) anfører Nationalbankens Erklæring, som om den sagde, at Nationalbanken var imod dette Forslag. Det er ikke rigtigt, det ærede Medlem kan ikke anføre Nationalbankens Erklæring mod det foreliggende Forslag, da Nationalbanken overhovedet ikke har udtalt sig om det foreliggende Forslag. Jeg mener altsaa fremdeles, at det ærede Medlem ikke har nogen Ret til af det, som foreligger fra Nationalbanken, at slutte, at den vil være imod dette Forslag, tværtimod, Nationalbanken siger: et udenlandsk Moratorium maa vi have, men vi erkender, at der ogsaa maa foretages visse indenlandske Foranstaltninger, som Direktionen imidlertid ikke har ønsket at udtale sig om, og med Hensyn til hvilke Direktionen ikke har ment at kunne vejlede Regeringen. Men derfor er der snarere Grund til at mene, at Nationalbankens Direktion er for dette Forslag, saaledes som det foreligger.

**Birch:** Det forbavsede mig i høj Grad at høre, at en enkelt Stemme fra Forsamlingen raabte Ja, da den højtærede Minister hævdede, at jeg havde sagt, at Nationalbankens Direktion havde udtalt om det foreliggende Forslag, at det var upaa-krævet. Enhver, som har hørt efter og forstaaet at tilegne sig det hørte, maa vide, at jeg, som jeg nævnedes for et Øjeblik

siden, kun har refereret her, at Nationalbankens Direktion har udtalt om et almindeligt indenlandsk Moratorium, at det vilde være upaa-krævet og fordærveligt. Men vi fik intet Svar af den højtærede Minister paa Spørgsmaalet om, hvad Forskellen er med Hensyn til Paakrævedheden i det ene Tilfælde og Paakrævedheden i det andet Tilfælde. Hvorfor er et almindeligt indenlandsk Moratorium upaa-krævet, men et indenlandsk Moratorium som det her foreslaaede paa-krævet? Jeg kan forstaa, at der kan være Forskel med Hensyn til Fordærveligheden, men er det ene upaa-krævet, maa vistnok det andet ogsaa være det.

**Justitsministeren (Zahle):** Naar Nationalbankens Direktion er en overbevisende Autoritet overfor det ærede Medlem (Birch), saa burde han ogsaa tro den fuldt ud, og Nationalbankens Direktion siger: Et almindeligt indenlandsk Moratorium ønskes ikke, men et begrænset er nødvendigt.

**Birch:** Jeg beklager, at vi her kommer ind paa noget, med Hensyn til hvilket Ministeriet paa Forhaand har lukket Munden paa Udvalgets Medlemmer. Forholdet er det, at Nationalbanken af en Grund, som jeg ikke har Løv til at referere, har sagt, at vi maatte have noget i Retning af et indenlandsk Moratorium. Et saadant har vi fra vor Side foreslaaet.

**Justitsministeren (Zahle):** Det er det ærede Medlem og ingen anden, der har bragt denne Sag under Debat.

**Birch:** Jeg beder ærede Medlemmer overveje, hvem det er, der har ført Ideen om, at jeg skulde have refereret Nationalbankens Direktion ukorrekt, ind i Debatten. Jeg tror at turde sige, at det ikke er mig, men de Herrer paa den anden Side af Svælget.

**Justitsministeren (Zahle):** Ved at citere Nationalbankens Direktion har det ærede Medlem bragt dette Spørgsmaal under Debat.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af et *Mindretal* (Birch, J. C. Christensen, Jensen-Sønderup, Thomas Larsen, N. Neergaard og P. Th. Nielsen). (se Tillæg B.)

*forkastedes* med 62 Stemmer mod 29.