

afviger fra den, hvori Lovforslaget er vedtaget her i Folketinget, med Anmodning om, at Lovforslaget paa ny maa blive Folketinget forelagt. Dette sker herved. Eksemplarer er omdelte.

Næste Møde holdes i Dag Kl. 4⁴⁵ med følgende Dagsorden:

Eventuelt: Eneste Behandling af:

Forslag til Lov om Adgang til Betalingshenstand.

Mødet hævet Kl. 4⁴⁰.

24de Møde.

Onsdag den 19. August Kl. 4⁴⁵.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Eneste Behandling af Forslag til Lov om Adgang til Betalingshenstand.

(Lovforslaget som vedtaget af Landstinget findes i Tillæg C.; Udvalgets Erklæring findes i Tillæg B.).

Formanden: Denne Sag kan ikke behandles i dette Møde uden med Tingets Samtykke, men hvis ingen gør Indsigelse derimod, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Udenfor Erklæringen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Sagen sattes til Forhandling.

Ordføreren (Ivar Berendsen): Paa Flertallets Vegne skal jeg have den Ære at udtale, at jeg ikke kan anbefale at

acceptere Lovforslaget om Adgang til Betalingshenstand i den Skikkelse, hvori Landstinget nu har oversendt det til Folketinget. Det, som var det bestikkende i første Øjeblik, det tiltalende ved det principielle Ændringsforslag, som blev forkastet her i Gaar, var, at det tilsyneladende gav en bestemt Afgrænsning for Moratoriet, men samtidig med, at det havde denne Fordel, var det haandgrikelig uretfærdigt, fordi ikke blot den, der direkte ikke faar sine Penge fra Udlandet, kan være kommet i Betalingsvanskeligheder paa Grund af den overordentlige Situation, men ogsaa den, der fra ham skal have Penge, og den, der fra den, som fra ham skulde have haft Penge, skulde have Penge. Denne Fordel, som Ændringsforslaget, der forkastedes i Gaar, havde, er nu forsvundet i Landstinget. I Landstingets Flertals Betænkning staar der udtrykkeligt, at det skal være baade de direkte og de indirekte Følger af Udlandets Moratorieforanstaltninger, som kan berettiget til Henstand; altsaa, vi er ude i det glidende. Det, som er det principielle, det, som skulde være Fordelen, at der var et rationelt afgrænsende Moment, er forsvundet. Men samtidig er der paa ganske uberettiget Maade blevet taget ud af de Tilfælde, som kan bevirke Betalingsvanskeligheder under den overordentlige Situation, de enkelte, der beror paa, at Penge er udeblevet fra Udlandet. Det er jo langt fra den eneste Vej, ad hvilken Betalingsvanskeligheder kan opstaa under saadanne Eventualiteter. Den industridrivende, som skal have Raavarer, kan blive tvunget til at standse hele Virksomheden og derved komme i Betalingsvanskeligheder; den Købmand, som allerede har solgt Varer videre frem, og som maa betale disse Varer, men som ikke kan faa dem, fordi de svømmer et eller andet Sted ude paa et Hav, hvor der er Miner, kommer ind paa de samme Betalingsvanskeligheder som den, der direkte venter Penge fra Udlandet, eller som ikke kan betale en anden, som derved kommer i Vanskeligheder. Altsaa, det er ganske vilkaarligt at løfte ud af alle Tilfældene denne enkelte Gruppe, som beror paa, at Penge er udeblevet fra Udlandet. Og jeg vil da slet ikke, skønt det ogsaa er et