

Man gik altsaa til:

Valg for Folketingets Vedkommende af 15 Medlemmer til Fællesudvalget angaaende: Forslag til Lov om Adgang til Betalingshenstand.

Paa Formandens Forslag valgtes: *J. C. Christensen, N. Neergaard, P. Th. Nielsen, Thomas Larsen, Jensen-Sønderup, Birch, Stamning, Valdemar Olsen, Hauge, Bang, Mads Larsen, Povlsen, Ivar Berendsen, Rasmus Hansen (Viborg A. 4. V.) og Schovelin.*

Formanden: Næste Møde holdes i Morgen, Torsdag den 20. August, Kl. 1 med følgende Dagsorden:

Eventuelt: Eneste Behandling af Indstilling fra Fællesudvalget angaaende:

Forslag til Lov om Adgang til Betalingshenstand.

Mødet hævet Kl. 5⁵⁵.

26de Møde.

Torsdag den 20. August, Kl. 1.

Formanden: Ved Skrivelse af Gaars Dato meddeler Landstingets Formand, at Landstinget i sit Møde samme Dag har valgt de Herrer: Christiansen, Dalsgaard, Døcker, Falbe Hansen, Godskesen, N. Hansen, Hey, Johansen, Lange, Lauridsen, Nørgaard, Holger Petersen, Poul Rasmusen, Trier og Tvede til for Landstingets Vedkommende at indtræde i Fællesudvalget angaaende Forslag til Lov om Adgang til Betalingshenstand.

Fællesudvalget angaaende Forslag til Lov om Adgang til Betalingshenstand har afgivet Betænkning over nævnte Lovforslag. Eksemplarer er omdelte.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Eneste Behandling af Indstilling fra Fællesudvalget angaaende Forslag til Lov om Adgang til Betalingshenstand.

(Lovforslaget som vedtaget af Folketinget findes i Tillæg C. Sp. 59, Fællesudvalgets Indstilling i Tillæg B. Sp. 21).

Formanden: Denne Sag kan kun forhandles i Dag med Tingets Samtykke, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet (Ophold). Det er givet.

Fællesudvalgets Indstilling sattes til Forhandling.

Ordføreren (Ivar Berendsen): Der er intet Medlem i denne Sal, som ikke ønsker, at vi nu hurtigst muligt kommer til en Afgørelse af denne Sag, som allerede har trukket for længe ud og saa længe ud, at man med Grund kan spørge, om ikke Opnaaelsen af selve dens Formaal har lidt nogen Skade derved. Jeg skal derfor udtale mig uhyre kort, hvilket ogsaa for mit eget Vedkommende er nødvendigt, fordi jeg ikke har været rask under alle de bevægede Forhandlinger i disse Dage og nu daarligt kan hænge sammen.

Det Flertal, for hvilket jeg har haft den Ære at være Ordfører her i Folketinget, har modsat sig paa alle Stadier, at en Begrænsning af Adgangen til Betalingshenstand søgtes i en almindelig Rettesnor med Hensyn til Arten eller Oprindelsen af den Gæld, for hvilken Henstand søges ved Domstolskendelse. Vi har gjort dette ud fra den Opfattelse, at en saadan Begrænsning, hvis den skal være rationel, maa blive uretfærdig overfor alle dem, som udelukkes, og hvis man vil hæve Uretfærdigheden og gøre Rettesnoren glide, bliver Begrænsningen vilkaarlig ved at løfte en enkelt Gruppe af Betalingsvanskeligheder ud af hele Vrimslen og give den enkelte Gruppe en særlig Adgang til Betalingshenstand, medens mange andre Grupper, som vilde have samme berettigede Krav derpaa, ikke faar en saadan Adgang. Derimod har Flertallet ikke haft til Hensigt at gribe mere end nødvendigt ind i det private Kontraktforhold. Jeg har Gang paa Gang fremhævet, at det hverken er den chikanøse Skyldner eller den