

Konseilspræsident: Bortfaldt i *Virkeligheden* samtlige Mandater? I Tilfælde af, at de er bortfaldet, saaledes som Ministeriet mener, maa der jo nu foreligge en Genudnævnelse eller Udnævnelse af andre. Men nogen saadan foreligger ikke. Tværtimod siger den højtærede Konseilspræsident i sin allerunderdanigste Forestilling: „idet den for disse Medlemmer en Gang udfærdigede Udnævnelse da bliver staaende ved Magt“. Naar en en Gang udfærdiget Udnævnelse bliver staaende ved Magt, kan denne Udnævnelse jo ikke være faldet bort. Og naar den bliver staaende ved Magt, vil det med andre Ord sige, at Ministeriets Opfattelse af, hvad der er passeret, er urigtig, idet der saa ikke har fundet nogen Opløsning af de kongevalgte Sted.

Konseilspræsidenten (Zahle): Den Ytring, som det ærede Medlem her citerede, er begrundet i Indstillingen, og Begrundelsen skal jeg tillade mig at fremhæve. Der staar nemlig her: „Landstingsvælgerne har skabt det fornødne Flertal til Grundlovsforslagets Gennemførelse. Spørgsmaalet om Opløsningsrettens Omfang har derfor ikke nu praktisk Betydning, og den politiske Afgørelse kan efter Ministeriets For mening træffes saaledes, at enhver kan fastholde sin Opfattelse om dette grundlovs mæssige Spørgsmaal, hvorved tillige kan undgaaes en nu kun ørkesløs Strid i og udenfor det sammentrædende Landsting“. Det er altsaa denne „ørkesløse Strid“, som det ærede Medlem gerne vil optage. Han synes at have ønsket en Løsning, hvorved enten den ene eller den anden Overbevisning blev krænket. Jeg anser det for heldigere for hele Udviklingen, at der er truffet en Afgørelse, der ikke krænker nogen. Og at dette har kunnet lade sig gøre, begrundes i de næste Linier: „Naar en Nyudnævnelse af kongevalgte Medlemmer af Landstinget ikke tilsigtes, kan Spørgsmaalet om Genudnævnelse eller Ikke-Genudnævnelse af de Medlemmer, der havde Sæde i det fra 9. Juli opløste Landsting, bortfalde, idet den for disse Medlemmer en Gang udfærdigede Udnævnelse da bliver staaende ved Magt. Jeg skal i saa Henseende gøre opmærksom paa, at da ved Forfatningsforandringen i 1866 Landstingets Sammensætning ændredes, men det tillige i en midlertidig Bestemmelse fastsattes, at de Medlemmer, der havde Sæde i det ophævede Rigsraads Landsting, skulde tage Sæde i Rigsdagens Landsting indtil Udløbet af den Aarrække,

for hvilken de oprindeligt var udnævnt, blev det oprindelige Udnævnelsesbrev for disse Medlemmer til Rigsraadets Landsting ikke erstattet med noget nyt Udnævnelsesbrev til Rigsdagens Landsting, men det oprindelige blev staaende ved Magt, endskønt det gjaldt en anden Forsamling.“

I Henhold hertil har Ministeriet ment det muligt at træffe den for alle Parter særdeles heldige Løsning, som er blevet truffet, en Løsning, som jeg ikke tror, der for nogen, som ønsker en sund Udvikling i vort Folk og vort Land, er Grund til at beklage.

Poul Rasmusen: Den højtærede Konseilspræsident tager meget fejl. Den højtærede Konseilspræsident mener, at jeg skulde have nogen som helst anden Hensigt end at faa Klarhed over Spørgsmaalet. Den højtærede Konseilspræsident burde dog ikke fra Ministerbænken sige, at det er heldigt, at der er sket en politisk Begivenhed her i dette Land, en Opløsning af et af Tingene, hvorom der hersker to forskellige Opfattelser, og hvorom enhver efter sin Lyst kan beholde sin Opfattelse. Nej, den højtærede Konseilspræsident maa jo dog som ansvarlig Premierminister kunne sige, hvad det var, der faktisk skete den Gang! Bortfaldt de kongevalgtes Mandater, eller bortfaldt de ikke? Paa dette Spørgsmaal alene er det, der skal svares et Ja eller et Nej.

En Henvisning til, hvad der skete ved Overgangen til 1866-Forfatningen og lignende, er jo ganske værdiløs i denne Henseende. Det, der skete, var noget lignende, om end ikke helt det samme, som det, der tilsigtes ved den nye Grundlov; men der er jo ikke her Tale om, hvad der skal ske efter en Grundlovsforandring, men der er Tale om, hvad der sker under den gældende Grundlov. Og her er det, jeg spørger den højtærede Konseilspræsident: Har Ministeriet forandret sin Opfattelse? Bortfaldt de kongevalgtes Mandater ved Opløsningen af Landstinget? Var det, man kalder en Opløsning til Bunds, en Opløsning af samtlige, ogsaa de kongevalgte, eller er det alene de 54, der er blevet opløst?

Jeg vil gerne bede den højtærede Konseilspræsident blot svare Ja eller Nej paa dette Spørgsmaal.

Konseilspræsidenten (Zahle): Det ærede Medlem spurgte, om Ministeriet har