

tionen i Aarhus maatte ske paa den nuværende Hovedstations Plads, idet hele Mølleengarealet, for saa vidt det ikke tilhører Hammel-Banen, vilde være optaget af Godsbanegaarden eller forbeholdt Udvidelser af denne. Da Planen ikke har vundet Tilslutning hos de øvrige Medlemmer af Mindretallet, har man dog ikke fundet tilstrækkelig Anledning til at foretage nogen Forandring i det stillede Ændringsforslag.

Skønt der saaledes indenfor det foranvænte *Mindretal* (Brorsen, Gerud Jensen, N. C. Jensen, Jensen-Sønderup, Thomas Larsen og Lillelund), som, særlig under Hensyn til de foreliggende økonomiske Forhold, ikke kan anbefale for Tiden at gaa til en saa kostbar Omordning af Banegaardsforholdene i Aarhus som af Regeringen foreslaaet, findes afvigende Opfattelser af, paa hvilken Maade Forbedringer af de nuværende Forhold skal søges tilvejebragt, og hvilke Muligheder for en endelig Løsning man i Overensstemmelse hermed skal holde aabne, vilde der have været en Mulighed for at samles om en Ordning, der imødekom Mindretallets Forordning om ikke for Tiden at vedtage Anvendelse af 6—7 Mill. Kr. til det her omhandlede Formaal, saafremt et hertil sigtende Ændringsforslag havde vundet Tilslutning hos Administrationen og et betydeligt Antal af Udvalgets Medlemmer. Ministeren for offentlige Arbejder har imidlertid ved Konferencer med Udvalget bestemt erklæret, at Regeringen ikke vil kunne modtage et Forslag, der kun indeholder en delvis Gennemførelse af Planerne vedrørende Aarhus Banegaards Forhold, men muligvis kan gaa med til at lade Arbejdets Udførelse strække sig over et noget længere Aaremaal end i Regeringsforslaget forudsat, og til dette Ministerens Standpunkt har det *Mindretal*, der anbefaler Forslaget til uforandret Vedtagelse, sluttet sig. Under de saaledes foreliggende Forhold har nærværende *Mindretal* anset det for rigtigt, ved Tilslutning til de forskellige i Udvalget fremkomne Ændringsforslag, at give Udtryk for de enkelte Medlemmers principale Synspunkter, idet man i øvrigt

forbeholder sig en nærmere Motivering under Sagens fortsatte Behandling i Folketinget.

Et *tredie Mindretal* (Hammerich, Gerud Jensen, N. C. Jensen, Thomas Larsen og Lillelund) kan ikke give sin Tilslutning til det foreliggende Forslag, idet Hovedindvendingerne mod dette har været disse:

Man flytter Stationen fra den Del af Byen, hvor den er, og flytter dermed Ejendomsværdierne, hvad man altid skal søge undgaaet, særlig i Tider, hvor man er inde paa Beskatning af Grundværdistigning med de Lakuner, som Lovgivningen herom har overfor Godtgørelse for den Værdiforringelse, Samfundet paafører en Ejendom.

Forslaget bevarer for Aarhus de Ulemper, som en Rebroussements-Station bringer, og som er særlig fremtrædende her, hvor en Række af de mest betydende Tog berører Byen under Forbifart.

Forbindelsen med Havnen bliver saavel for Person- som Godsfærdselen meget utilfredsstillende. Afstanden fra Stationen til Havnen, hvor Togfærdselen over en længere Strækning maa passere en Stigning 1:60, er ad Togvejen ikke mindre end ca. $\frac{1}{2}$ Mil. Al Togfærdselen her lider derhos under den Ulempe, som følger med Rebroussement.

For Forbindelsen med Dampskibene maa man, ligesom for Forbindelsen med Østbanegaarden, etablere en Række Smaatog eller nøjes med Automobil-Omnibusser.

Det Forslag, *Mindretallet* stiller, har da sat sig følgende Maal:

1) Med saa ringe *Indgreb i bestaaende Forhold* som muligt at tilvejebringe en god Forbindelse mellem Byen og Banenettet.

2) At holde Person- og Godstrafikken *samlet* og i *god og bekvem Forbindelse med Havnen*, som er og bliver Hovedkilden til Byens Trivsel.

3) At føre den østjydske Hovedbane *gennem Aarhus* saa hurtigt, sikkert og billigt som muligt.

Forslaget gaar ud paa, gennem en be-