

## Bilag XI.

N. Hansens Allé 17 A, Hellerup  
den 14. Marts 1915.

Hr. Folketingsmand *M. Olsen*,

Formand for Udvalget for Ulykkesforsikringslovens Revision.

Samtidig med Tilsendelse af Særtryk af tidligere omtalte Diskussionsbemærkninger, ledsaget af et Eksemplar af „Ugeskrift for Læger“, indeholdende de Udtalelser, der gav Anledning til ovennævnte Bemærkninger, skal jeg tillade mig at oplyse, i hvilke Henseender mit Materiale kan give Oplysninger af mulig Interesse for det ærede Udvalg.

Det Materiale til Belysning af de tilskadekomnes Tilstand efter Erstatningens Udbetaling, jeg er i Besiddelse af, stammer fra Forarbejderne til en Undersøgelse om traumatiske Neuroser. Som et Led i disse Undersøgelser opsøgte jeg ca. 160 Tilfælde af denne Lidelse rundt om i Landet, undersøgte de tilskadekomne paa Stedet, hvor de levede, og satte mig ind i deres Forhold, dels ved en Udspørgen af dem personlig, dels ved Samtaler med deres Arbejdskammerater, Arbejdsgivere, Fagforeninger o. s. v.

Rent videnskabeligt er en Del af disse Undersøgelser bearbejdede i en Afhandling for Doktorgraden (Følgetilstandene efter Hovedlæsioner), og senere har jeg i et Foredrag i „Dansk Ulykkesforsikringsforening“, hvilket i noget udvidet Form er offentliggjort i „Ugeskrift for Læger“, behandlet hele Spørgsmaalet, særlig med Hensyn til Valget af Erstatningsform.

Den sociale Side, de enkelte tilskadekomnes Tilværelse i det Tidsrum, i hvilket deres „Sag“ har været under Behandling, og deres Tilstand efter dens Afslutning er derimod ikke behandlede i Detailler, og det er navnlig en Behandling af denne Side af Spørgsmaalet, jeg mener maatte kunne være af Interesse og Betydning for det ærede Udvalg som et Sidestykke til Bilag 10, idet mit Materiale rummer lige saa mange Tilfælde som de deri omtalte 3 Undersøgelser tilsammen.

Paa Grund af den personlige Efterundersøgelse vil det være muligt at give betydelig fyldigere Oplysning om hvert enkelt Tilfælde end i Bilag 10 og navnlig om, i hvor mange Tilfælde den tilskadekomne overhovedet i det Øjeblik, han har faaet sin Erstatning tilkendt, har været stillet overfor noget Valg med Hensyn til dens Anvendelse, og om ikke i mange Tilfælde praktisk talt Erstatningssummen er brugt, før den bliver tilkendt.

Foruden disse mere almindelige Oplysninger om Anvendelse eller ikke Anvendelse af Erstatningen vil mit Materiale specielt kunne oplyse, hvorledes den Form for Afgørelse, som nævnes i Forslagets § 34, første Punkt, virker.

I en Del af Tilfældene i mit Materiale, hvor Ulykkestilfældet havde medført en betydelig Læsion af Hovedet, drejede det sig om blivende eller mere forbigaaende traumatisk (ved Ulykkestilfældet opstaaet) Sløvsind, hvilke Tilfælde antagelig vil have betydelig Interesse i Retning af Spørgsmaalet Invaliditetsrente eller Kapitalafgørelse.