

## 200) A. VII. Toldvæsenet. Svarskrivelse:

Finansministeriet. København, den 18. December 1914.

I Anledning af Finansudvalgets Skrivelse af 17. d. M. undlader man ikke at fremsende en Redegørelse for Sagen angaaende Aarhus Oliefabrik.

EDVARD BRANDES.

Salicath.

Til Folketingets Finansudvalg.

### Bilag.

Efter at Generaltolddirektoratet havde modtaget en Anmeldelse indeholdende Sigtelse mod Aarhus Oliefabrik for Toldsvig, og efter at det stedlige Toldvæsen havde foretaget en foreløbig Undersøgelse, ved hvilken der ikke fremkom noget Bevis mod Oliefabrikken, besluttedes det at overgive Sagen til nærmere Undersøgelse af Toldraadets juridiske tilforordnede, Dr. juris Federspiel, i Samarbejde med særlig toldteknisk og statsautoriseret regnskabskyndig Medhjælp.

Denne Undersøgelse, der har været bygget paa Afhøringer dels af Anmelderen, dels af nuværende og tidligere Funktionærer ved Oliefabrikken, paa Besigtigelse af saavel Aarhus Oliefabrik som dennes Søsterfabrik, Teutonia i Harburg, paa Gennemgang af Oliefabrikkens Bogholderi og øvrige Sagen angaaende Dokumenter og endelig paa Erklæringer fra Oliefabrikkens Repræsentanter, har i Hovedsagen givet følgende Resultat:

Den 27. Januar 1914 sendte en af Oliefabrikkens tidligere Kontorister, Hr. Wagn Petersen, Guldsmedegade Nr. 5, Aarhus, Generaltolddirektoratet følgende Skrivelse:

„Jeg tillader mig herved høfligst at forespørge, om det er Toldvæsenet bekendt, at den Olie, som Aarhus Oliefabrik, Aarhus, gennem en længere Aarrække — i det mindste fra 1903 til 1912 — har udført *over Hamborg* som Palmkærnolie for derefter ved det herværende Toldkontor at faa den for den indførte Palmkærnolie erlagte Told refunderet, ikke har været den indførte Palmekærnolie, men derimod en Cocosaffaldsolie, som fremkommer ved Raffinationen af raa Cocosolie, presset af den frit indførte Coprah?

Saafernt denne Meddelelse har Interesse for Dem, er jeg ved yderligere Oplysninger og Opgivelse af Vidner i Stand til at bevise ovenstaaendes Rigtighed.“

Anmelderen har støttet sin Anklage paa følgende:

1) Den over Hamborg udførte Olie sælges og videresendes gennem Teutonia i Harburg. Varen staar i Konnossementerne angivet som Palmekærneolie, men omfaktureres, navnlig til Frankrig og det sydlige Udland, som Kokosolie.

Angaaende dette Punkt har forskellige i Fabrikken (baade i Aarhus og i Harburg) ansatte Personer forklaret, at den Vare, hvorom det drejer sig, er en teknisk Olie, almindeligt benævnt Kretensia, der fremkommer ved Rensning af den raa Olie. Dette Produkt leveres fra Aarhus i Hamborgs Frihavn eller „schutes“ under Toldopsyn derfra til Harburg og forsendes videre af Teutonia til dennes Kunder. Af de fra Teutonia fremlagte Kontrakter ses, at Varen sælges under Navnet „Kretensia“ eller „Copræoelfettsäure, Type Kretensia“ eller „Abfallendes Cocos-Palmoel, Type Kretensia“ eller „Copræpalmfettsäure, Type Kretensia“ eller „Aarhuser Copra/Palmkærneoelfettsäure, Type Kretensia“ eller „Cocos/Palmkærneoelfettsäure, Type Kretensia, Aarhuser Fabrikat“. Olien, der efter Oliefabrikkens Forklaring er et Affaldsprodukt fra Rensningen af Palmekærneolie, leveres paa Kontrakter af ovennævnte Art og maa som Følge deraf faktureres videre under de kontraktlige Betegnelser, hvortil i øvrigt Firmaet mener sig fuldt berettiget, idet Produktet sælges under en Typebetegnelse, hvis Betydning i Forvejen er meddelt Kunderne gennem Korrespondance. Der har i Sagen været fremlagt Eksempler paa saadan Korrespondance samt forskellige Kontrakter, hvoraf fremgaar, at Teutonia sædvanlig er berettiget til at levere en Typevare, der enten kan hidrøre fra Rensningen af Palmekærneolie eller af Kokosolie eller være et