

ind under Betegnelsen rensede Palmekærne- eller Kokosolier, idet Kretensia lige saavel som Spiseolie er rensed (afdampet) og Snavs o. lign. er filtreret fra.

Herved bemærkes dog, at i talrige Udtalelser dels fra teknisk kyndige dels fra andre med Forholdet fortrolige gaar Udtrykket „Affaldsolier“ for Kretensia igen, ligesom Produktet paa Harburg Fabrikken bl. a. benævnes „Abfallendes Kokosol Kretensia“ eller „Fettsäure Kretensia“.

Endvidere stemmer dette med en fra handelskyndig Side afgiven Forklaring om den handelsmæssige Opfattelse af de omhandlede Affaldsolier. Generaltolddirektoratet har herefter ikke kunnet godkende den af Fabrikken hævdede Opfattelse af Bevillingernes Rækkevidde, idet det nævnte Produkt maa anses for en ved Rensningen af Olierne fremkommen Affaldsolie og saaledes ikke kan erkendes at falde ind under de paagældende Bevillinger, der alene omfatter rensede Kokos- og Palmekærneolier, hvorunder Kretensia ikke vil kunne henføres.

B. Cacao Butter Substitut.

Ifølge den regnskabsmæssige Opgørelse er der i Aarene 1903—14 for Varen C. B. S. oppebaaret i Toldgodtgørelse som for rensed Palmekærneolie eller Kokosolie 39 062 Kr. 11 Ø. Heller ikke denne Vare kan erkendes at falde ind under de paagældende Bevillinger, idet den i Overensstemmelse med en af Generaltolddirektoratet efter indhentet Erklæring fra Statsprøveanstalten i en lignende Sag truffen Afgørelse er at opfatte som et Fabrikat af de paagældende Olier.

C. Palmin.

Det er indrømmet af Oliefabrikken, om end det er betegnet som en Fejltagelse, at der mod Toldgodtgørelse som for Kokosolie er udført Palmin i 6 forskellige Tilfælde. Det drejer sig her om i alt 3,400 kg.

D. Palmekærneolie tilført fra Glostrup.

Det er indrømmet fra Fabrikkens Side, at der fra Oliemøllen i Glostrup, der paa det paagældende Tidspunkt maatte betragtes som værende Aarhus Fabrikkens Ejendom, er indført 280,796 $\frac{1}{2}$ kg Palmekærneolie, der maa antages at være presset i Glostrup af toldfrit indførte Palmekærner.

Da det var Aarhus Fabrikken forbudt ifølge Bevillingen selv at presse Palmekærneolie, foreligger der her en Overtrædelse.

E. Opgørelse for 1911.

Det vil være fremgaaet af det under Afsnittet „Den regnskabsmæssige Undersøgelse“ anførte, at der for 1911 findes et opgjort Underskud af 272,873 $\frac{3}{4}$ kg Palmekærneolie, for hvilke man maatte formene, at der urettelig var oppebaaret Toldgodtgørelse.

Oliefabrikkens Repræsentanter kunde, da Opgørelsen blev dem forelagt, ikke paa fyldestgørende Maade forklare den paagældende Post. Paa Spørgsmaal, om Forklaringen ikke maatte søges deri, at den fra Glostrup tilførte Palmekærneolie var udført fra Aarhus mod Toldgodtgørelse, udtalte Direktør Lausen, efter at der var givet ham Lejlighed til fra om Eftermiddagen til den næste Morgen nærmere at undersøge Forholdet, følgende, der citeres efter Protokollen:

Direktør Lausen: Med den Tid, vi har haft til vor Raadighed, kan jeg kun se, at der er 2 Muligheder. Enten en Mangel ved Statusopgørelsen eller en Forveksling af Varerne. I 1911 havde vi Ombygning m. v. Jeg tror dog ikke paa en fejlagtig Opgørelse af Lageret.

Dr. Pederspiel: Har De faaet Klarhed paa, hvor Palmekærneolien fra Glostrup er blevet af?

Direktør Lausen: Jeg tør ikke afvise Muligheden af en Forveksling. Naar jeg selv skulde dømme, vilde jeg vistnok komme til samme Resultat, at den i Indlandet tilvirkede Olie er udført mod Godtgørelse ved en Forveksling.