

tingsudvalgets Betænkning og af Finansministeren under Forhandlingerne i Folketinget om denne Sag gaar ud fra, at dette Spørgsmaal kan ordnes tilfredsstillende ogsaa uden Forandring i Lovforslaget.

Et *Mindretal* (la Cour, Godskesen, Hartz, Oluf Jensen, Piper, Niels Rasmussen og Rottbøll) maa nu, ligesom da Forslag til Lov om Ændring af Ejendomsskyldloven var til Behandling i Rigsdagssamlingen 1913—14 hævde:

- 1) at Bestemmelsen i § 1 om en særskilt Jordvurdering ikke hører hjemme i nærværende Lovforslag, og
- 2) at en særlig Jordvurdering ikke kan udføres forsvarligt indenfor det givne Tidsrum.

Mange Vurderingsmænd vil savne de nødvendige Betingelser for at kunne udføre denne særlige Vurdering, og der vil ikke kunne skaffes et tilstrækkeligt Antal sagkyndige til at bistaa Vurderingsmændene. Vurderingsformændene vil ikke formaa at medvirke tilstrækkeligt ved Vurderingerne i deres Skyldkreds, saa at den rette Ensartethed kan opnaas. Ligeledes vil Vurderingerne vanskeliggøres, fordi mange Ejere vil være ude af Stand til at opgive, hvor meget Areal der er i deres forskellige Lodder, da de ikke er i Besiddelse af Kort og Arealberegning.

Alle disse Omstændigheder vil ikke alene bevirke, at den særlige Jordvurdering vil blive uden Betydning, men den vil efter Mindretallets Mening føre til at forringe Ejendomsskyldvurderingen, fordi Vurderingsmændene ved at lægge en formodet Jordværdi til Bygningernes Assurancesum ofte vil faa en Værdi for Ejendommen, som ingen Køber vil honorere, medens Grundlaget for Ejendomsskylden skulde være Værdien i Handel og Vandel.

I Henhold hertil stilles Ændringsforslaget under Nr. 1, medens Ændringsforslaget under Nr. 7 stilles for at bevare og kunne erhverve virkelig dygtige Vurderingsmænd, hvilket med den nuværende Betaling viser sig mere og mere vanskeligt.

*Udvalget* har udbedt sig forskellige Oplysninger af Finansministeren. Disse Oplysninger er i saa stort Omfang, som de for Tiden kan gives, meddelte i en Skrivelse fra Finansministeren, som findes optaget i et Bilag til Betænkningen.

### Ændringsforslag.

#### Til § 1.

Af et *Mindretal* (la Cour, Godskesen, Hartz, Oluf Jensen, Piper, Niels Rasmussen og Rottbøll):

- 1) 2det Stykke udgaar.

#### Til § 3.

Af *Udvalget*:

- 2) I 5te Linie indsættes foran Ordene „af Ejeren“: „enten af Kommunalbestyrelsen eller“.

- 3) Sidste Punktum: „Den, der begærer . . . medgaaede Udgift“ affattes saaledes: „Den, der begærer saadan Omvurdering, skal selv afholde Omkostningerne derved. Viser det sig ved en af Ejeren eller Brugeren forlangt Omvurdering, at Ejendommen som Følge af Ildebrand, Stormflod eller lignende Ulykke er undergaaet en Værdiforringelse af væsentligt Omfang, skal Finansministeren dog være bemyndiget til at lade Statskassen betale den til Omvurderingen medgaaede Udgift“.

#### Til § 4.

Af *Udvalget*:

- 4) I 4de Stykke, 1ste Linie, udgaar Ordene: „Drifts- eller“.

#### Til § 6.

Af *Udvalget*:

- 5) I sidste Linie, efter „Tidsrum“, indsættes: „Finansministeren bestemmer dog, hvornaar de nuværende Vurderingsmænds og Stedfortræderes Virketid skal ophøre og nye Valg foretages efter den her fastsatte Regel“.