

omtalt, men ikke vist i Administrationsbygningen, ligesom han ogsaa har disponeret over en til fremtidige Udvidelser for begge Etablissementer centralt og bekvemt beliggende Plads.

For de enkelte Bygninger skal anføres følgende:

ad *Kirurgisk Afdeling.*

For de 6-Sengs Stuer er der opgivet et Luftvolumen af 192 m<sup>3</sup>. Gulvfladen maalt paa Tegningen er imidlertid  $7,75 \times 6,25 = 48,5$  m<sup>2</sup>, hvilket giver en Etagehøjde af 3,96 m svarende til 6 Alen 7 Tommer. Ved de 3-Sengs Stuer er Gulvarealet  $7 \times 3,5 = 24,5$  m<sup>2</sup>, hvorefter Etagehøjden bliver 3,91 m = 6 Alen 5 Tommer.

Da saaledes Etagehøjden i denne Bygning er over 6 Alen, maa Murtykkelsen være større end i en Bygning med kun 6 Alen; hertil har Arkitekten neppe taget Hensyn ved Overslagets Udarbejdelse, og der er i hvert Fald ikke taget Hensyn dertil i det nedenfor omtalte af Korpset udarbejdede Overslag.

ad *Medicinsk Afdeling.*

For denne Bygning maa samme Bemærkning gøres med Hensyn til Etagehøjden.

ad *Overlæge- og Inspektørboligen.*

I denne Bygning findes to til Beboelse indrettede Etager og Kælder, der bør derfor sikkert, jfr. Bygningslovens § 43, fra hver Lejlighed være fri og uhindret Adgang til to Trapper, men dette er ikke Tilfældet.

Beliggenheden af Kædelhuset er uheldig, det bør placeres saa nær det nuværende som muligt af Hensyn til Driften og Benyttelsen af den nuværende Højtrykskedel.

Den af Arkitekten angivne Beliggenhed ødelægger endvidere det nuværende Anlæg „Lunden“, som helst bør bevares.

Den af Arkitekten foreslaaede Udvidelse af Desinfektionsanstalten er neppe tilstrækkelig og neppe heldig, da det sikkert maa foretrækkes at have to adskilte Anstalter for de to Hospitaler.

Hvad Forslagets økonomiske Side angaar, skal Korpset udtale, at det ikke er ganske klart, hvorledes Arkitekten ved at bygge 2-Etagers Bygninger i Stedet for 3-Etagers mener at kunne spare ca. 70,000 Kr. Tværtimod maa rent à priori Byggesummen forøges, naar der i Stedet for faa Bygninger med flere Etager opføres flere Bygninger med færre Etager, og dette Forhold forværres, naar som her Arkitekten anvender meget høje Tagkonstruktioner, der baade er dyre at anlægge og kostbare at vedligeholde. Endvidere vil Udgiften til Ingeniørledninger blive større efter Arkitektens Forslag end efter Læge- og Ingeniørkorpsets Fællesforslag.

For saa vidt muligt at kunne anstille en Sammenligning i økonomisk Henseende har Korpset ladet det hermed følgende Specialoverslag udarbejde, idet der i dette er anvendt de samme Enhedspriser som i Fællesforslaget, dog har det paa Grund af den knappe Tid været nødvendigt at lægge den for Overlæge- og Inspektørboligen beregnede Pris pr. m<sup>2</sup> bebygget Areal til Grund for Overslaget over Underofficersbygningen, idet den nævnte Pris er formindsket med 10 Kr. pr. m<sup>2</sup> ligesom i Arkitektens Overslag.

I Stedet for den af Arkitekten angivne Bekostning af 923,130 Kr. kommer Korpset saaledes til 1,157,000 Kr.

Korpset skal tilføje, at Udvalget efter Forlydende samles Fredagen den 25. Juni 1915.

H. Ulrich.