

indenfor Udvalget at blive enige om en bestemt Plan.

En af de Planer, Udvalget har beskæftiget sig med, nemlig den af Folketingsmand, Bygmester J. Andersen foreslaaede, lader Spørgsmaalet om, hvor Godsbanegaarden skal ligge, staa aabent. Derved maatte Planen bortfalde i Henhold til det foran anførte. En Del af Planen indgaar dog i Flertallets Forslag, nemlig Ekspropriationen ved Hallsvej.

Udvalget har haft under Overvejelse, om de værste Mangler kunde afhjælpes ved andre Foranstaltninger end et af Hovedforslagene. Saaledes har et Medlem (Tvede) fremsat den Tanke at anlægge et Spor fra Aaby til Skibshøj for paa dette Spor at føre gennemgaaende Gods udenom Aarhus og derved undgaa at belejre Banegaarden dermed. En saadan Foranstaltning kunde vel gøre Nytte som et Supplement til, hvad der i øvrigt foretages, men da den ikke kan løse Spørgsmaalet om Ordningen af Banegaardsforholdene i Aarhus, maatte Forslaget bortfalde.

En anden Tanke i samme Retning er fremsat af et andet Medlem (Jørgen Berthelsen), nemlig at føre gennemgaaende Gods udenom Aarhus ved at bruge Banestrækningen Langaa—Silkeborg—Skanderborg saa meget som muligt. Udvalget maa støtte den Tanke at aflaste Aarhus Banegaard for gennemgaaende Gods i alle Tilfælde, hvor det lader sig gøre, idet Udvalget formener, at dette straks i nogen Grad vil kunne bøde paa de nuværende uheldige Forhold.

Saadanne Foranstaltninger kan dog kun formindske Manglerne, der ikke kan afhjælpes paa anden Maade end ved et af Hovedforslagene. Forinden disse Hovedforslag gøres til Gjenstand for en ganske kort Omtale, skal nævnes et Par af de Enkeltheder, hvorom der har været ført Forhandlinger i Udvalget.

Det har været drøftet, hvorvidt Aarhus By skulde bidrage mere til Banegaardsforholdenes Ordning, end den allerede har gjort. Af Bilag 10 vil det ses, hvad Aarhus har bidraget, og hvad et Par andre

Byer har givet i lignende Tilfælde, men det vil ogsaa ses, at det er vanskeligt at drage Sammenligninger.

Udvalget har haft under Overvejelse, om der burde kræves en Revision af Planernes Beregning, idet baade Ministeren og Statsbanernes Embedsmænd har gjort opmærksom paa, at samtlige Beregninger er udførte efter Enhedspriser i Juli 1914 og ikke efter Krigspriser. Da Beregningen imidlertid er ens for alle Planerne, og der altsaa kan sammenlignes med Hensyn til Bekostningen, og da der i Øjeblikket neppe vil kunne anlægges en Enhedspris, der kan ventes at holde i en Aarrække, har Udvalget givet Afkald paa at kræve en saadan Revision.

Medlemmer af Udvalget har næret stærke Ønsker om en mindre Ekspropriation ved Hallsvej end den, der nu bliver foreslaaet af Ministeren og Udvalgets Flertal, idet man har ment, at et saadant Areal ikke er paakrævet af Persontrafikken, som den nu er; og hvis den skulde blive saa betydelig, at et noget mindre Anlæg ikke er tilstrækkeligt, staaer den Udvej aaben at etablere Gennemkørsel mod Øst. Men overfor Statsbanernes Modstand mod en saadan Indskrænkning har man undladt at give disse Ønsker Forslagsform.

De tre Hovedforslag, der har været til Forhandling i Udvalget, er følgende:

1. Lovforslaget, hvorefter der anlægges Person- og Godsbanegaard i Mølleengen og den nuværende Ryesgade Station nedlægges.
2. Hammerichs Plan, hvorefter der anlægges en Centralbanegaard paa en Opfyldning i Aarhusbugten ud for den nuværende Østbanegaard; Ryesgade Stationen omdannes til en Personbanegaard; der anlægges en Højbane langs Aarhus gamle Havn og en Jernbane fra Ris-skov til Kvottrup.
3. Forslag „M“, hvorefter der bygges Godsbanegaard i Mølleengen og tilvejebringes en tidssvarende Personbanegaard ved Ryesgade med Anlæg af nye Personer og Tilbygning til den nuværende