

Hovedbygning. Til disse Anlæg eksproprieres der et Areal ved Hallsvej.

Angaaende Bekostningen ved de nævnte Anlæg henvises til Lovforslaget og Bilagene, hvortil skal føjes den Bemærkning, at til det Anlæg, som Lovforslaget omhandler, har Statsbanernes Administration foreslaaet Beløbet forhøjet med 28,000 Kr. til et Sporanlæg og 208,000 Kr. til Hovedbygning. — Med Hensyn til den Hammerichske Plan har Ministeren for offentlige Arbejder erklæret, at Anlægget formentlig vil koste 10,500,000 Kr.

Under Forhandlingerne fremkom Formodning om, at et af Forslagene mulig lettere kunde gennemføres i to Afdelinger. Ministeren for offentlige Arbejder stillede derfor alternativt 2 Forslag, et angaaende Mølleengs-Projektet og et angaaende Plan „M“, saaledes at hvert af disse Forslag betegner første Del af den paagældende Plan. Ministeren kunde altsaa tiltræde, hvilket af de 2 Forslag Udvalget maatte vælge.

Udvalgets *Flertal* (Døcker, Ejsing, Frandsen, Jørgen Hald, Jensen-Grimsbjerg, Harald Jensen, Mikkelsen, Nordby, Stilling og Tvede) har givet Forslaget om første Del af Plan „M“ sin Tilslutning. (Paa den Plan, som har været fremlagt i Udvalget, og hvoraf et Aftryk er vedhæftet Betænkningen, betegnes dette Forslag som Plan „Q.“). Det er en Forudsætning for Forslaget, at den Forkøbsret, som Aarhus Kommune har til en Del af Statsbanernes Areal — 34,548 Kv.-Alen à 1 Kr. pr. Kv.-Alen — bortfalder, og at den Kommunen tilhørende Del af det Areal — Gader og Veje —, der efter Plan „Q“ skal eksproprieres, afstaaes uden Vederlag.

Nogle af Flertallets Medlemmer har ønsket Mølleengs-Projektet gennemført, fordi dette Forslag efter deres Opfattelse gav den bedste Løsning; men da det har vist sig, at der ikke kunde samles et Flertal for denne Plan, har disse Medlemmer, der indsaa Nødvendigheden af at føre Sagen frem, sluttet sig til de Medlemmer, der ønskede at gennemføre Plan „M“.

Om Godsbanegaardens Beliggenhed har Flertallets Medlemmer haft den Opfattelse, at der kun er 2 Pladser at vælge imellem, nemlig Mølleengen og Aarhusbugten, og Flertallet mener, at Mølleengen er den heldigste Plads. Flertallet nærer heller ingen Betænelighed ved at bygge i Mølleengen, naar det kun er Godsbanegaarden, som flyttes derud.

Hvad derimod Personbanegaarden angaar, er der nogle af Flertallets Medlemmer, som ikke har kunnet gaa med til dens Flytning, thi det vilde medføre, at det formentlig mest sumpede Terrain med den bløde Bund helt ud til Aarhus Aa skulde tages i Brug, og disse Medlemmer kan ikke skønne rettere, end at det vilde forøge Vanskelighederne i en betydelig Grad ved hele Anlægget. De samme Medlemmer har ogsaa ønsket at bevare Muligheden for Etablering af Gennemkørsel i Aarhus paa et senere Tidspunkt. Og endelig har der været Hensynet til Forskydning af Ejendomsværdierne i Byen.

Plan „Q.“ (første Del af Plan „M“) tilfredsstiller disse Hensyn. Den vil neppe frembyde større uforudsete Vanskeligheder ved Anlægget. Den afskærer ikke Muligheden for Etablering af Gennemkørsel, naar dette paa et senere Tidspunkt maatte blive ønskeligt, og den forrykker ikke Ejendomsværdierne.

Det kan endvidere tilføjes, at der intet foregribes med Hensyn til eventuelt Anlæg af en Færgehavn. Som en betydelig midlertidig Fordel skal anføres, at den af Flertallet foreslaaede Plan hurtigst vil kunne afhjælpe Trafikvanskelighederne i Aarhus. Og som en Fordel i Fremtiden kan nævnes, at der er de fornødne Udviklingsmuligheder. — Planen er udarbejdet af Statsbanernes Embedsmænd; Forslaget er stillet af Ministeren og tiltraadt af Udvalgets Flertal, der har fundet Planen god og formentlig lettest gennemførlig.

Det er en Selvfølge, at Flertallet paa det nøjeste har afvejet Planen i Forhold til den Hammerichske Plan. Man kan godt indse, at der er noget teoretisk tiltalende i denne Plan, og det ideelle i den er