

14.

Ministeriet for offentlige Arbejder.

København, den 8. Marts 1916.

I Skrivelse af 24. f. M. har det ærede Udvalg udbedt sig tilstillet følgende Oplysninger:

- „1. Dersom Plan Q. vedtages, bortfalder saa det af Ministeren paa vedlagte Blad Nr. 108—2 omtalte Omløbsspor, og vil der ske Ændringer i den paa vedlagte Blad Nr. 108—16 nævnte*) Overenskomst?
2. Kan det paa Blad Nr. 108—22**) anførte Tidrum: 4.—13. Februar lægges til Grund for en Gennemsnitsberegning for et helt Aar?“

I denne Anledning tillader jeg mig herved at meddele følgende:

Til Punkt 1. Den omhandlede Spørforbindelse mellem Personbanegaarden og Forbindelsesbanen til Havnen og Østbanegaarden bortfalder, hvis Plan Q. vedtages, hvorimod den paa Blad Nr. 108—16*) nævnte Overenskomst maa antages at forblive uforandret, hvilken Banegaardsordning der vælges; dog maa det bemærkes, at den under Punkt 1. i bemeldte Overenskomst omtalte Forpligtelse for Statsbanerne til at afholde de forøgede Udgifter ved et nærmere omtalt Broanlæg maa antages at ville medføre en Udgift for Statsbanerne af op imod 290 000 Kr., saafremt Forslag Q. gennemføres, mod 225 000 Kr. ved Gennemførelsen af Regeringsforslaget.

Til Punkt 2. Det paa Blad Nr. 108—22**) anførte Tidrum, 4.—13. Februar d. A., kan anses for en normal Periode under den siden Efteraaret 1914 forekomne Trafik, der gennemgaaende er over det normale før Krigen, men man ser sig ikke i Stand til at anvise en Periode, der er bedre egnet til Grundlag for en Gennemsnitsberegning.

Hassing Jørgensen.

Hoskiær,
fg.

Landstingets Udvalg angaaende Forslag til Lov om Anlæg af en Person- og Godsbanegaard i Aarhus.

*) Betænkningens Bilag 10.

**) Betænkningens Bilag 13.