

Græsning eller til Dels være blevet udlejet, medens Parcellerne Matr.-Nr. 49 b—c og Ejerlauget er blevet overladt til udelukkende Brug af andre, der senere har med Ejery laugets Samtykke erhvervet Ejendomsdom paa dem.

Kontraappellanterne, Kastrup Grundejerforening som Repræsentant for 78 Lodsejere i Kastrup, har til Støtte for sine foranførte Paastande gjort gældende, at det er uomtvistet, at Forlandet er en stadig uudsiftet Del af Kastrup Fællede, der hørte til de Overdrev, der var i Fællig blandt dem i Kastrup, der overhovedet var Medejere af Fællederne, og at som Følge heraf alle de nuværende Hartkornsejere i Kastrup maa være medejendomsberettigede til Forlandet, at i alt Fald de af dem, hvis Lodder er udstykkede fra et af de oprindelige Matr.-Nr. 1—9 af Kastrup, maa være medejendomsberettigede til Forlandet, samt at samtlige Lodsejere i Kastrup fra Arilds Tid har benyttet Forlandet til Færdsel, Badning, til at hente Tang, Grus og Græstørv, til Fiskeri, Baadfart m. v. paa en Maade og i et Omfang, der maa udelukke, at der gives Hovedappellanterne Ejendomsdom, eller dog kun med Anerkendelse af samtlige de heromhandlede Kontraappellanterets Ret.

Efter det foreliggende, og da det er oplyst, at Kastrup Fællede ved Udskiftningen er blevet delt imellem Matr.-Nr. 1—9 af Kastrup, maa det antages, at Forlandet, som, indtil Krudttaarnsvejen anlagdes, havde været en integrerende Bestanddel af Fællede, er blevet betragtet som Fælleseje for de nævnte Matr.-Nr., hvilket ogsaa bestyrkes af den foran citerede Landvæsenskommissionsforretning samt af en fremlagt Antegnelse til Matrikuleringsforretningen af 1816 og en ligeledes fremlagt Arealberegning til Matrikulen. Det er dernæst ikke oplyst, at nogen af de her nævnte Kontraappellanter ved Erhvervelse af Parceller fra Matr.-Nr. 1—9 af Kastrup har faaet overdraget Andel i den Hovedparcellen tilkommende Ret til Forlandet, og mod Hovedappellanternes Benægtelse kan det ikke anses godtgjort, at Beboerne eller Lodsejerne i Kastrup har udøvet en saadan Raaden over Forlandet, at de ved Hævd har erhvervet Ejendomsret eller dog begrænsede Rettigheder over samme.

For saa vidt Kontraappellanterne Kastrup Grundejerforening har bestridt, at Ejerne af Matr.-Nr. 1—9 oprindeligt har haft Ejendomsret over Forlandet, at Ejerlauget, selv om saadan Ejendomsret maa antages at have tilkommet Ejerne af Matr.-Nr. 1—9, har erhvervet denne Ret, da de Ejerlauget tilhørende Ejendomme er dannede ved Udstykning af de oprindelige Matr.-Nr. 1—9, uden at det er oplyst, at Retten til Forlandet er overdraget ved Salget, samt at Ejerlauget har udøvet nogen saadan Raaden over Forlandet, at det derved kan antages at have vundet Hævd over samme, men at Hævd i alle Tilfælde maa antages ikke at være erhvervet af Ejerlauget, derimod af det nu opløste Vejinteressentskab —, findes der ikke Anledning til at komme ind paa en Undersøgelse af, hvorvidt Hovedappellanterne har haft Ejendomsret over Forlandet, da det ikke er nogen Betingelse for Meddelelsen af Ejendomsdom, at saadan Ejendomsret godtgøres, men iøvrigt bemærkes, at Sagens Oplysninger nærmest tyder paa, at Forlandet allerede ved Udskiftningen er tillagt Matr.-Nr. 1—9 af Kastrup, og at det senere dannede Ejerlaug i alt Fald har vundet Hævd paa de omstridte Matr.-Nr. 49 a, d, e, f.

Som Følge af det anførte vil der ikke kunne gives nogen af de af Kontraappellanterne Kastrup Grundejerforening nedlagte Paastande Medhold.

Kontraappellanterne Firmaet Flensburg & Sebbelov har til Støtte for deres principale Paastand anbragt, at da Kastrupgaard, Matr.-Nr. 1 af Kastrup, af Hovedappellanterne ansaas for medejendomsberettiget til de heromhandlede Parceller, maa de, da deres Ejendom, Matr.-Nr. 1 II af Kastrup i sin Tid er solgt fra Kastrupgaard med de Rettigheder og Forpligtelser, som hvilede paa Hovedejendommen, som Følge heraf være medejendomsberettigede til Forlandet, men at de i alle Tilfælde maa have saadan Ret, da en tidligere Ejer af Matr.-Nr. 1 II er blevet optaget som Medlem af det Vejinteressentskab, fra hvilket Hovedappellanterne maa antages at udlede deres Ret til Forlandet, og har Firmaet i saa Henseende henvist til et af dens daværende Ejer af Matr.-Nr. 1 II 26. September 1863 til Krigsbestyrelsen som Betingelse for Tilladelse til at anlægge en Sporvej over Krudttaarnsvejen udstedt Revers, hvori det bestemmes i § 1:

„Jeg som nuværende Besidder af Saltværket som og fremtidige Ejere af Værket forpligter sig til at indtræde i det Interessentskab, som ifølge Kollegiets Resolution af 31. December 1833 vedligeholder Vejstrækningen udfor Fabriksbygningen.“

Firmaet har imidlertid ikke mod Hovedappellanternes Benægtelse godtgjort, at der ved Salget af fornævnte Matr.-Nr. 1 II særlig blev overdraget Køberen nogen Andel i den Kastrupgaard tilkommende Ret over Forlandet, og Hovedappellanterne har gjort