

Bilag til Beretn. fra Folket.s Udv. ang. Lovf. om Afløbsforholdene ved Ringkøbing Fjord.

er der angivet, hvor store Vandmængder der kan ventes at passere Udløbet ved forskellige Vandstands-differencer, naar Vandet paa den ene Side af Spærringen staar i Kote 0,0, og idet der forudsættes, at Forfatterens Angivelse af den til-ladelige Maksimalhastighed i Slusen (ved Kommissionens Forslag) er rigtig; Maksimalvandmængden bliver da ca. 750 m³ Sek., en Vandmængde, som meget vel kan forøges noget, uden at det bliver nødvendigt at anvende synderlig store Beløb til Bundbeskyttelse, endsiige den af Forfatteren i Udsigt stillede Sikring af hele det mellem Betondæmningen og Sanddæmningen liggende, ca. 16 ha store Areal. Den fri Udløbsaabning (svarende til det saakaldte Forslag 1 b) er regnet at at være 150 m² og at have en Form som den i „Ingeniøren“ Nr. 97, Fig. 12, an-givne (med Underkant af Aabning i ÷ 9,5 m). Det fremgaar af de i Tabellen anførte Tal, at under almindelige Forhold, saa længe Vandstands-forskellen mellem Fjord og Hav ikke overstiger 0,75 m, vil der med den af Kommissionen fore-slaaede regulerbare Frisluse gennem Udløbet kunne strømme henved dobbelt saa store Vandmængder som gennem en fri Udløbsaabning (150 m²), og en stor Gen-nemstrømningsmængde under almindelige Forhold vil — som ogsaa angivet i Be-tænkningen — være af meget stor Betydning for Vedligeholdelse af Dybden paa Barren. Dersom Vandstands-forskellen under en Storm stiger til ca. 2 m, vil man formindske Slusens Gennemstrømningsareal, saaledes at Gennemstrømningsmæng-den holdes under Maksimum. I den fri Udstrømningsaabning vil Vandmængden stige med tiltagende Højdeforskel, og desuagtet kan der først ved en Højdeforskel af omkring 2 m forventes at løbe lige saa stor en Vandmængde som gennem den regulerbare Frisluse. Men en saa stor Differens som 2 m eller derover vil for øvrigt neppe nogen Sinde findes, da der, medens Havet stiger, vil løbe saa meget Vand ind i Fjorden, at dennes Vandspejl ogsaa allerede er ret højt.

Det vil derefter ikke være urimeligt at drage den Slutning, at man sna-rere ved Forslag 1 b maa vente, at Udløbet vil antage det af Forfatteren i Fig. 4 skitserede Udseende end ved Kommissionens Forslag.

Om det af Forfatteren anbefalede Forslag 1 b skal, udover hvad der om en Ordning af Afløbet, bestaaende i Tilvejebringelse af en fri Udløbsaabning i Betondæmningen, er anført i Betænkningen, bemærkes:

Forslaget staar og falder med den Paastand („Ingeniøren“ Nr. 13, pag. 103, Sp. 2 øverst, og tillige „Ingeniøren“ Nr. 97, pag. 684, Sp. 2), at en saadan Ordning vil give „en baade for Landbruget og for Fiskeriet i alt væsentlig til-fredsstillende Ordning“, hvilket Forfatteren endog mener, at Kommissionens fiskeri- og landsbrugskyndige Medlemmer har udtalt sig for. Denne Paastand er absolut fejlagtig, idet Kommissionens Betænkning (f. Eks. pag. 36, 3die Stykke) udviser, at en Ordning med fri Udløbsaabning er i høj Grad utilfredsstillende i Forhold til en Ordning med en stor regulær Gennemstrømsaabning.

Naar Forfatteren pag. 99, Sp. 1, 5te Stykke, berører Saltholdigheden af Fjordvandet, giver dette Anledning til at henpege paa de i Tabellen angivne Gennemstrømningsmængder; Saltholdigheden vil blive mindre og desuden mindre regelmæssig ved fri Udløbsaabning (150 m²) end efter Kommissionsforslaget (350 m²).

Ved det af Forfatteren anbefalede Forslag er dernæst at bemærke, at Detailspørgsmaalet om „fast eller løst System for Molelegemet“ er afskaaret fra Diskussion for Hvide Sandes Vedkommende, idet Betonmolen forlængst er opført og nu lukket, men *ikke* paa den af Forfatteren anbefalede Maade, der i alt Fald slet ikke kunde anvendes ved Lukningen. I øvrigt bør det erindres, at fraset dette Detailspørgsmaal er Forslag 1 b. identisk med det Forslag, som Kom-missionen har behandlet under Løbe-Nr. 6 (Betænkningens pag. 13), og som til Sammenligning med andre Forslag blev udarbejdet af Vandbygningsdirektøren og fremsat i et Lovforslags Motiver (Rigsdagstidende 1913—14, Tillæg A. Sp. 4231—42).

Forfatterens Overslag („Ingeniøren“ Nr. 13, pag. 103, Sp. 1) over Udgif-ten, 1,6 Mill. Kr., er mærkelig lavt, medmindre det til Dels refererer sig til den af ham i „Ingeniøren“ Nr. 97, pag. 680, Fig. 12, angivne Tværprofiltægning, idet Østsiden af nederste Tværprofil paa dette Profil ikke er tegnet med de faktisk tilstedeværende store Dybder, som ses paa Kortet paa den følgende Side, men kun med omtrent det halve.