

## 3.

Til det danske Hedeselskab i Viborg.

Da der er fremkommet delte Meninger om, hvorvidt enkelte Punkter i Betænkningen angaaende Tilvejebringelsen af en endelig Ordning af Afløbsforholdene ved Ringkøbing Fjord er fuldt ud rigtige i den Form, de er blevet fremsat, og da det ærede Selskab menes at sidde inde med fuld Sagkundskab til Bedømmelse af de fremsatte afvigende Meninger, beder man, saa snart ske kan, besvaret følgende Spørgsmaal:

- 1) Betænkningen Side 128 c. ansætter under Gruppe  $\beta_2$ ) 7 313 ha til en hurtig realisabel Fremtidsmerværdi af 1,300 Kr. pr. ha.

Har man her i Landet paalidelige Eksempler paa, at en Marskvegetation som den anførte kan dannes under de i Betænkningen forudsatte Forhold, og vil der som paa Side 129 c. anført under de samme Forhold kunne udvikle sig den Rørvegetation som forudsat?

- 2) I Betænkningen Side 180 fremhæver man, at der lige overfor Ferskvandsprojektet kan ses bort fra Fordampningen, og i Diskussionen i Teknisk Forening har Hr. Professor Schönweller udtalt, at han havde Data for Rigtigheden af Betænkningens Tal angaaende Tilstrømningsmængde m. m. Hvad tør man regne med under almindelige Forhold: de af Betænkningen anførte Tal for Middelvandstand, laveste Vandstand, eller Oberstløjtnant Hansens Tal eller andre?
- 3) Har Uoverensstemmelsen mellem Betænkningen Side 27, 2det Stykke: Fra 0 til henad  $\div$  1 m (3') har Havbunden et aldeles jævnt Fald ca. 10, og Side 120, 3die og 4de Linie foroven: Naar der under Ferskvandsslusen slet ikke regnes med 1ste Klasses Rørarealer, saa er det, fordi Dybden fra  $\div$  0,6 m tiltager ret hurtigt, nogen Betydning for Beregning af Værdier for Ferskvandsslusen og da hvilken?
- 4) Hvorledes vil Statens Arealer: Tipper, Værnenge, Klægbanken stille sig under de to Former: Saltvandsslusen og Ferskvandsslusen?

Man ønsker kun Sagen behandlet nogenlunde summarisk.

P. U. V.

C. N. Hauge.