

**Slengerik:** Ogsaa jeg skal tillade mig at anbefale det foreliggende Forslag til Lov om Revisionen af Statsregnskabet. Meningen med Statsrevisionen er, at Rigsdagen ved den skal kunne holde Kontrol med, hvorledes Administrationen anvender de Penge, Rigsdagen har bevilget, og Meningen har for saa vidt været god, som Formaålet er godt, men det tør nok paastaas, at man ikke gennem Aarene har opnaaet det tilsigtede Formaal. Jeg anser det ikke for at være Statsrevisionens fornemste Opgave at gøre Antegnelser i Anledning af en eller anden Regnefejl i Statsregnskabet, hvor det drejer sig om 5, 7 eller 9 Øre eller lignende. Det skal man ikke opholde sig alt for meget ved. Selvfølgelig, Statsregnskabet skal være i Orden og nøjagtigt; Tallene skal stemme, og Tallene skal være de rigtige. Men jeg tror alligevel ikke, at Antegnelser om Regnefejl er Statsrevisionens Opgave, det har i alt Fald gennem Tiderne vist sig, at det ikke har været Meningen, at Statsrevisionen skulde paatale alle de Overskridelser, der findes paa Statsregnskabet, selv om det alligevel godt kan være, at Forholdet med Hensyn til Overskridelser i Aarenes Løb er blevet slappet noget. Det kan godt være, at det vilde have været rigtigere, om Statsrevisionen i noget højere Grad, end Tilfældet er blevet, havde krævet, at Bevillingen og Regnskab skulde stemme. Jeg indrømmer, at der er Omraader, hvor dette neppe kan gennemføres, men der er der ogsaa ved Anmærkninger paa Finansloven taget Forbehold. Maaske dette Forbehold ikke gælder alle Overskridelser, men det gælder alligevel de væsentligste. I den senere Tid har Statsrevisionen med Hensyn til Spørgsmaalet om Overskridelser indskrænket sig til at paatale væsentlige Overskridelser. Der har ikke været Tale om Overskridelsernes absolutte Beløb, men snarere om det Forhold, i hvilket de staar til Bevillingens Beløb. Hvis der f. Eks. er givet en Bevilling paa 500 Kr. og den overskrides med 2,000 Kr., har man fundet denne Overskridelse urimelig. Fandtes der derimod en Overskridelse paa 5,000 Kr., hvor Bevillingen drejede sig om 70,000 Kr., har man for det meste ladet den passere, men det kan alligevel godt være, at Rigsdagen skulde være noget strengere med Hensyn til Overskridelserne, end den har været, og at man i højere Grad, end det hidtil har været Tilfældet, skulde kræve af Administrationen, at den, saa vidt det paa nogen Maade var muligt, holdt sig til

de bevilgede Summer og ikke overskred dem. Det er, som sagt, ikke umuligt, at det vilde være heldigt, om man i Fremtiden kom lidt stærkere ind herpaa, end man har været tidligere.

Men Hovedopgaven for Statsrevisionen har selvfølgelig været at kontrollere, om de af Rigsdagen givne Bevillinger af Administrationen er anvendte i Overensstemmelse med det Øjemed, som Rigsdagen har haft med Bevillingen. For at kunne kontrollere dette har Statsrevisionen haft forskellige Midler i Hænde. Man har haft det foreliggende Statsregnskab med Bevillingsbeløbet og Regnskabsbeløbet. Men man har tillige, naar man fik udleveret Statsregnskabet, i Statsrevisionen faaet udleveret Regnskabsoversigter, af hvilke det fremgik mere specificeret, paa hvilken Maade Beløbene var blevet anvendt. Men her er imidlertid kommet dette Moment til, at disse Regnskabsoversigter ikke absolut har været til at stole paa, og naar de ikke er det, har det været meget vanskeligt for Statsrevisionen at danne sig en begrundet Mening om, hvorvidt de bevilgede Beløb anvendes i Overensstemmelse med det Øjemed, hvori Rigsdagen har givet dem.

Naar jeg siger, at Regnskabsoversigterne, der er tilstillede Statsrevisionen fra Administrationen, ikke altid har været til at stole paa, kan man sige, at det er en ret stærk Beskyldning. Det er det ogsaa, det indrømmer jeg, men det er en Beskyldning, jeg er i Stand til at bevise. Jeg vil her kort omtale det Forhold, det ærede Medlem fra Aalborg (N. C. Christensen) lige berørte, at man havde forlangt en Bevilling til Fuldførelsen af en Dobbelttelefonledning mellem København og Nykøbing paa Falster og i Stedet for at bruge Bevillingen dertil købte et Automobil. Hvis man nu skulde have holdt sig til den paagældende Regnskabsoversigt for at denne at faa Besked om, hvordan Pengene var anvendte, maa det siges, at i Regnskabsoversigten opførtes det omtalte Beløb som ikke forbrugt, endskønt det var forbrugt til Anskaffelse af et Automobil. Beløbet blev altsaa i Regnskabet opført som bespart, hvad der for saa vidt kunde være meget rimeligt, som Beløbet var forlangt til Fuldførelse af en Dobbelttelefonledning, der allerede var fuldført. Man tog altsaa Beløbet i Stedet for til et Automobil, men det blev ikke opført i Regnskabsoversigterne, at Beløbet var taget hertil. Man har altsaa ikke i Statsrevisionen kunnet stole paa, at Regnskabsoversigterne var i Orden, og naar man ikke kan det, har