

er Tale om, ikke kunne vække finansielle Betæneligheder.

J. C. Christensen: Jeg vil takke den ærede Ordfører (Rasmus Hansen), fordi han med sin Tale, langt mere end jeg havde ventet, i Virkeligheden beviste, at denne Sag ikke bør finde sin Afgørelse paa Finansloven. Den Tale, den ærede Ordfører har holdt, burde rettest være holdt ved en første Behandling af et Lovforslag om denne Sag. Hvis alle Sager paa Finanslovsforslaget ved tredje Behandling skulde have en saadan Omtale, vilde der aldrig blive en Ende paa Finanslovbehandling.

Den ærede Ordfører sagde, at hvis man nu tog Forslaget ud af Finanslovsforslaget, vilde der ikke komme noget ud af Sagen i Aar. Hvoraf ved den ærede Ordfører det? Hvis Forslaget blev taget ud af Finanslovsforslaget og den højtærede Minister maatte fremsætte et Lovforslag, vilde det meget let kunne føres igennem i Aar. Den ærede Ordfører anførte som Bevis for sin Mening, at man havde set, hvad der skete med Spørgsmaalet om Aarhus Banegaard. Ja, det har vi set, men jeg tvivler om, at nogen af de Medlemmer, der sad i Udvalget om Aarhus Banegaard, eller i det hele af Medlemmerne paa Rigsdagen vil finde det urigtigt, at denne Sag blev taget ud af Finansloven. Jeg tror, den var saa lidt forberedt og trængte saa stærkt til Gennemarbejdelse, at den absolut ikke burde være paa Finansloven. Hele den ærede Ordførers Tale var for mig et Bevis for, at Sagen trænger haardt til at komme ud af Finansudvalget, saa meget mere som de Betingelser, den ærede Ordfører læste op, de 3 Hovedpunkter, som Ministeren skulde udtale sig om, overhovedet ikke har været drøftede i Finansudvalget. Nu kommer der et Flertal, der formodentligt har forhandlet med Ministeren i Mellemtiden, og opstiller 3 Betingelser, som Ministeren skal udtale sig om, og hvis han vil gøre det tilfredsstillende, vil man stemme for Forslaget paa Finansloven. Men disse Betingelser har ikke været drøftede i Finansudvalget, Mindretallet har været holdt udenfor en Forhandling om disse Betingelser for Adgang til Skolen, den Forberedelse, Eleverne skal have o. s. v. Jeg finder, at en slig Forberedelse af den Slags Spørgsmaal ikke er Tinget helt værdig.

Ordføreren (Rasmus Hansen): Det er ikke rigtigt, naar det ærede Medlem fra

Ringkøbing (J. C. Christensen) siger, at de 3 Punkter ikke har været drøftede i Finansudvalget, for det har de. Vi har netop i Finansudvalget haft en Drøftelse angaaende de Betingelser, som skulde kræves som Forudsætning for Optagelse paa Landbohøjskolen. I alt Fald husker jeg en Gang, hvor jeg i Finansudvalget har udtalt mig stærkt for, at vi fik en Ordning, der var tilsvarende til den, som P. Th. Nielsen og Sonne havde foreslaaet i Kommissionsbetænkningen.

Naar nu det ærede Medlem mener, at min Tale skulde have været holdt ved Finanslovens første Behandling, kan jeg ikke give det ærede Medlem Ret heri, der var den Gang ingen Grund til at holde den, og der var for Resten heller ingen Grund til at holde den nu (Muntherhed). Ja, undskyld, der foreligger nemlig en Kommissionsbetænkning, som man har Lov til at gaa ud fra, at Medlemmerne har læst, da den er omdelt til samtlige Medlemmer, og naar de har læst den, ved de, hvorledes Sagen ligger. Jeg mener altsaa, at det var rigtigt nu, da Mindretallet har taget et andet Standpunkt, at jeg som Ordfører gjorde fuldt Rede for, hvorledes Sagen laa.

Naar det ærede Medlem fra Ringkøbing mener, at jeg intet Bevis har for, at Sagen ikke hurtigt kunde gennemføres, naar den blev taget ud af Finansloven og fremkom som et særligt Lovforslag, maa jeg indrømme, at jeg selvfølgelig ikke har det. Men vi har, som sagt, Erfaring derfor, og naar det ærede Medlem vil hævde, at det var heldigt, at Sagen om Aarhus Banegaard i Fjor blev taget ud af Finansloven og ordnet paa et særligt Lovforslag, kan der strides om det. Jeg er af en anden Opfattelse. Det er min Mening, at den Ordning, man nu er i Færd med at vedtage, ikke er saa ideel som den, der i Fjor var foreslaaet af Ministeren, i hvert Fald er det en Ordning, der driftsmæssigt set ikke kan staa Maal med den, der var foreslaaet paa Finansloven i Fjor. Saaledes staar Sagen for mig.

J. C. Christensen: Jeg vil spørge den ærede Ordfører om, hvornaar han og hans Meningsfæller i Finansudvalget har opstillet de tre Hovedpunkter for Ministeren, og Ministeren har givet Løfte om at udtale sig derom paa en imødekommende Maade, hvilket skulde være en Betingelse for Forslagets Vedtagelse paa Finansloven. Jeg tror, at jeg i fuldt saa høj Grad som det ærede Medlem passer Møderne i Finansudvalget, men jeg har intet hørt