

Fremsættelsen, fordi det ikke i alleregentligste Forstand falder ind under Lovforslaget, og fordi jeg ikke ved at tage det med vilde lægge nogen Hindring i Vejen for selve Fæstelovforslaget. Men dersom der i Udvalget kan opnaas Enighed om at tage det med, skal jeg gerne yde min Medvirken dertil. Kan der ikke opnaas en saadan Enighed, saa ser jeg heller ikke, at der er nogen stor Sandsynlighed for, at man kan faa vedtaget en særskilt Lov derom. Det ærede Medlem fra Aakirkeby mente, at dette Forhold maaske rettest hørte ind under den næste Sag paa Dagsordenen, Spørgsmaalet om Brug af Huse paa Landet. Jeg er enig med det ærede Medlem i, at hvor det kommer ind under, er ganske ligegyldigt, blot det kommer med.

Det ærede Medlem fra Svendborg, hvem jeg for øvrigt vil takke for den Tilslutning, han gav Lovforslaget, og for hans Udtalelser, der giver mig Haab om, at dette Lovforslag, maaske med nogle Rettelser her og der, kan gennemføres, mente ikke, at § 2 var vidtrækkende nok i Retning af at tage Hensyn til berettigede Krav fra Godsejerne. Jeg skal indrømme, at der var mange Ting i de Udtalelser, det ærede Medlem fremkom med, som der kunde være Grund til at tage Hensyn til, og jeg skal være meget villig til at forhandle derom med Udvalget. Jeg havde ogsaa tænkt paa noget i samme Retning, da Lovforslaget blev udarbejdet, og jeg har den Mening, at § 2 rækker noget videre, end det ærede Medlem mente. Imidlertid mener ogsaa jeg, at der i Udvalget kan være Grund til at tage Hensyn til, hvad det ærede Medlem fremhævede.

Imod § 7, som omhandler, hvordan man udregner det, som Fæsteren skal betale, og hvor man lægger Middellevetiden til Grund, havde det ærede Medlem ikke noget at indvende, men han vilde dog have Lov til at gøre opmærksom paa, at naar man havde lagt Middellevetiden til Grund i Stedet for Fæsteforholdets Middelvarighed, var det første gunstigere for Fæsterne end det sidste. Det har det ærede Medlem Ret i, men naar han ellers kunde tiltræde Bestemmelsen, betyder det jo mindre.

Med Hensyn til § 18 foreslog det ærede Medlem fra Svendborg i Modsetning til, hvad det ærede Medlem for Fuglebjerg-Kredsen (Martin Hansen) udtalte, at naar de 5 Aar var gaaet, og Fæsteren ikke havde fundet Anledning til at købe Fæstestedet, skulde dette overlades Ejeren

til frit Salg. Man ser altsaa, at der er delte Meninger om, hvordan dette Forhold skal opfattes. Paa dette Punkt er jeg lige saa lidt som det ærede Medlem fra Fuglebjerg enig med det ærede Medlem fra Svendborg. Jeg tror, den letteste Form er den, Lovforslaget indeholder, at naar de 5 Aar er gaaet, og Fæsteren ikke ønsker at købe Fæstestedet, træder Staten ind i Ejerenes Forhold. I øvrigt maa jeg sige til det ærede Medlem fra Svendborg, at jeg maa give ham Ret i hans Opfattelse af Husenes Stilling i dette Forhold. Naar Spørgsmaalet er taget med ind i Lovforslaget, som sket er, ligger det særlig i, at man i Kommissionen fra alle Sider var enig om at tage disse Huse med.

Det ærede Medlem fra Svendborg rettede senere i en kort Bemærkning nogle Spørgsmaal til mig. Det første var, hvordan man skulde forholde sig med disse jordløse Huse, hvor Fæsteren ikke havde givet nogen Indfæstning, men havde opført Huset. Ja, de jordløse Huse kommer egentlig ikke ind under denne Lov, men for saa vidt de skulde komme med, mener jeg, at dette Forhold i alt væsentligt maa falde ind under § 6, 3die Stykke. Fremdeles spurgte det ærede Medlem om, hvordan man skulde regulere Forholdet med de Ejendomme, hvor der var Skov, og hvor Ejeren havde Overskoven og Brugeren Underskoven. Ja, Loven kan jo ikke omhandle alle de Forhold, der kan indtræffe, men derfor skal der nedsættes en Afsløsningskommission, som skal overveje og sammenholde disse Enkeltheder. Kan man ikke tænke sig dette Forhold med Skoven opfattet, som om der hvilede en vis Afgift paa en saadan Ejendom?

Endelig spurgte det ærede Medlem om, hvordan man skulde forholde sig med Hensyn til Besætning og Inventar, der tilhørte Godset, det stod der heller ikke noget om i Lovforslaget. Men Besætning og Inventar er jo ikke Genstand for Tvangsafløsning efter Lovforslaget. Jeg kan ikke se rettere, end at dette Forhold vil blive ordnet, som det sker nu, nemlig ved mindelig Overenskomst. I det hele tror jeg, man ikke let vil finde passende Regler, som kunde sættes ind i Lovforslaget med Hensyn til de Ting, det ærede Medlem gjorde opmærksom paa, jeg mener, det er Forhold, som Kommissionen maa overveje, og til syvende og sidst maa vedkommende, som skal købe Ejendommen, afgøre, om han vil give det, der forlanges for den, eller ikke. Det frivillige Salg er jo ikke udelukket ved dette Lovforslag, og