

**Indenrigsministeren (Rode):** Andragendet vedrørende forhenværende Postbud H. Carlsen kan Indenrigsministeren modtage. Jeg skal kun i Anledning af det fremførte bemærke, at medens man vistnok maa indrømme, at Andrageren er kommet til Skade under Udførelsen af sin Tjeneste, er han ikke kommet til Skade under Udførelsen af sin Tjeneste paa et Tidspunkt, hvor han var pensionsberettiget. Længe efter, at Ulykkestilfældet indtraadte, har han ogsaa haft sin Tjeneste, og han er først i August traadt tilbage, men hans særegne Forhold gør det meget forklarligt, at man ønsker at forøge den aarlige Understøttelse, han har modtaget, og selv om det neppe vil være rigtigt at bevilge Understøttelsen, som om han var kommet til Skade i Tjenesten paa et Tidspunkt, hvor han var pensionsberettiget, er der Grund til at yde ham en Understøttelse, saa at han kommer op imod det samlede Beløb. Jeg kan derfor anbefale at stemme for Henvisningen til Indenrigsministeren.

Hermed sluttede Forhandlingen om dette Afsnit.

*Indstilling Nr. 5 af Udvalget*  
vedtoges enstemmig med 73 Stemmer.

Til Forhandling sattes derefter de *Ministerens for offentlige Arbejder* vedrørende Indstillinger, nemlig Indstilling Nr. 1, 3 og 8 af *Udvalget*, Betænkningens Nr. 40, 50 og 63 (se Tillæg B. Sp. 1651, 1659 og 1669).

**Ordføreren (E. Rasmussen):** Indstillingen under Nr. 1 angaar et Andragende fra forhenværende Ekstraarbejder ved Statsbanerne P. Spetzler af Hjortsballe ved Give Station om en aarlig Understøttelse. Andrageren er under sit Arbejde ved Statsbanerne kommet til Skade og har faaet en Erstatning een Gang for alle, men er senere igen kommet til at arbejde ved Statsbanerne og er atter kommet til Skade. Han ansøger nu om en aarlig Understøttelse, da han lever i meget trykkende Kaar; han arbejder som Klodsmager, men tjener ikke tilstrækkeligt til at kunne ernære sin Kone og sine 4 ukonfirmerede Børn. Han kan kun bevæge sig ved Hjælp af to Stokke, og det har været nødvendigt for ham at søge om Fattighjælp. Under Hensyn her- til mener Udvalget, at der kan være Grund

til at give denne Mand en aarlig Understøttelse og foreslaar derfor at henvise Andragendet til Ministeren for offentlige Arbejder.

Indstillingen under Nr. 3 vedrører et Andragende fra pensioneret Ledvogter ved Statsbanerne C. Madsen af Vestre Rindom ved Ringkøbing om en Pensionsforhøjelse. Andrageren er 74 Aar gammel og er stærkt svækket. For 6 Aar siden fik han sit ene Øje bortopereret. Han har en lille Jordlod paa 3—4 Tdr. Land, men paa Grund af sit svagelige Helbred kan han ikke dyrke den længere ved egen Hjælp, og naar han skal have fremmed Arbejdskraft dertil, giver den ham ingen Indtægter. Hans Hustru er kun 3 Aar yngre end han, og hun kan kun bevæge sig ved Hjælp af to Krykker. Han fik sin Afsked i 1900 efter 25 Aars Tjeneste, og der kunde vistnok være god Grund til at give denne Mand en forhøjet Pension eller en aarlig Understøttelse, hvorfor Udvalget foreslaar at henvise Andragendet til Ministeren for offentlige Arbejder.

Indstillingen under Nr. 8 angaar et Andragende fra pensioneret Stationskarl ved Statsbanerne A. Gustavsen af København om en Understøttelse een Gang for alle. Andrageren har ved et Ulykkestilfælde mistet det ene Ben og har faaet Understøttelse flere Gange, men det har stadig vist sig, at han har svært ved at klare sig. I Udvalget er vi enige om, at det vistnok var bedre, om denne Mand fik en aarlig Understøttelse. Han har en stor Familie, 7 ukonfirmerede Børn, og sidder i vanskelige økonomiske Kaar, saa han er vistnok bedre tjent med at faa en aarlig Understøttelse end en Understøttelse een Gang for alle. Udvalget foreslaar derfor at henvise Andragendet til Ministeren for offentlige Arbejder.

**Indenrigsministeren (Rode):** Da Ministeren for offentlige Arbejder er optaget i Landstinget af Forhandlingen om Lovforslaget om Aarhus Bane- gaard, skal jeg paa hans Vegne udtale, at han kan modtage alle 3 Andragender. De to sidste giver mig ikke Anledning til Bemærkninger ud over, hvad Ordføreren har fremført, men vedrørende Andragende Nr. 1 fra P. Spetzler skal jeg pege paa, at Arbejderforsikrings-Raadet, med hvilket Ministeriet to Gange har brevvekslet om Sagen, har udtalt, at saaledes som Sagen ligger oplyst, kan det ikke anses for tilstrækkelig sandsynliggjort, at der ved det sidste Ulykkestilfælde er paaført Andra-