

**J. C. Christensen:** Til de sidste Bemærkninger skal jeg svare, at Skernaa-Dalen er kun en lille Part af Oplandet til Ringkøbing Fjord, og jeg tvivler ikke om, at man har avlet adskilligt mere dør, da man fik Skernaaen reguleret med en Bekostning af mellem 300,000 og 400,000 Kr., end man gjorde før. Men det beviser ikke noget med Hensyn til Udløbet ved Gødelen. Alt, hvad der foreligger om dette Udløb, er, at det giver den sletteste Tilstand af alle, og derfor mener jeg, at den bør vi bort fra. Det ærede Medlem for Præstø Amts 1ste Valgkreds (J. Andersen) har absolut Uret i den Mening, at Sandvandringen vil blive lige saa farlig ved Hvide Sande som ved Gødelen. Naar man ved Hvide Sande regulerer Strømmen saaledes, som der her er Tale om, faar man en saa stærk Udskylningsstrøm, at der ikke bliver den Fare for Tilsanding, som der bliver nede ved Gødelen, hvor Strømmen kommer svagt og uden synderlig Magt ned igennem det bugtede Løb, og hvor man har praktisk Erfaring for, at Løbet lukker sig undertiden flere Gange i eet Aar.

**Hauge:** Jeg har bedt om Ordet for at gøre et Par Bemærkninger til den højtærede Minister for offentlige Arbejder. Den højtærede Minister sagde i Forgaars, at jeg ikke havde fuldkommen Ret i mine Udtalelser om den Stilling, Venstre indtog til Sluseanlægget i 1914, i Sammenligning med den Stilling, Venstre indtog nu til det her foreliggende Lovforslag, hvorefter der skal bygges en Sluse. Den højtærede Minister sagde, at det var rigtigt, at der var rejst Indvendinger mod det af Socialdemokratiet i 1914 stillede Forslag om en Sluse, fordi den Sluse, der var Tale om, var af den Beskaffenhed, at den krævede et Moleanlæg, som af Vandbygningsdirektøren var kalkuleret til at koste en Sum af  $3-3\frac{1}{2}$  Mill. Kr., medens den her foreslaede Sluse var af en helt anden Karakter og ikke behøvede en Beskyttelse som den nævnte. Jeg forstaa udmærket godt den højtærede Ministers Mening med disse Bemærkninger; men det er jo ikke derfor sikkert, at Bemærkningerne er rigtige. Den højtærede Minister stillede sig nemlig ogsaa i 1914 paa det Standpunkt, at det Forslag om et Sluseanlæg, som vi fremsatte, krævede Molebygninger til en  $3-4$  Mill. Kr., medens den højtærede Minister nu nødvendigvis maa dele den Opfattelse, at det Forslag, der her foreligger, ikke kræver et saadant Moleanlæg. Det Forslag, vi fremsatte, gik ud paa, at der

skulde bygges en Lavvandssluse, saaledes at Ringkøbing Fjord blev omdannet til en Ferskvandssø, og at der i det væsentlige kun fandt Udstrømning Sted, medens der var lukket af for Havvandet. Det Forslag, der her foreligger, er Forslag om et Sluseanlæg, hvorved det bliver muligt at føre Havvandet ind i Fjorden og at føre Fjordvandet ud af Fjorden. Nu mener den højtærede Minister, at der er en saa stor Forskel paa disse to Sluseanlæg, at man i det ene Tilfælde skal bygge Moler til  $3-4$  Mill. Kr. for at dække Sluseanlægget, medens man i det andet Tilfælde kan undlade at bygge disse Moler. Jeg tror, at den højtærede Minister her tager grundigt fejl, jeg er endogsaa tilbøjelig til at tro, at Forholdet er det, at Materialvandringen kan blive farligere ved det her foreliggende Forslag, end Materialvandringen vilde blive ved det andet Forslag, som var udarbejdet af Oberstløjtnant P. Hansen.

Den højtærede Minister kan ikke i nogen særlig Grad støtte sin Opfattelse til Kommissionsbetænkningen, thi Kommissionen siger egentlig ikke noget afgørende om dette. Den udtaler meget vagt, at den skønner, at Faren for Tilsanding vil blive mindre ved det Projekt, som Kommissionen fremsætter, end ved Bygningen af en Afvandingssluse og Lavvandssluse. Naar Kommissionen har stillet Forslag om at bygge en regulerbar Frisluse, er det ikke — det fremgaar af Kommissionsbetænkningen — principielt af Hensyn til den eventuelle Bekostning ved at dække Anlægget, men det er af Hensyn til Landbruget, fordi man mener, at Landbruget vil være bedst tjent med dette Anlæg, og fordi man i det hele taget ved Undersøgelser paa Stedet ikke har kunnet faa den paagældende Egns Tilslutning til at gøre Ringkøbing Fjord til en Ferskvandssø. Ved disse Omstændigheder er der vistnok ført tilstrækkeligt Bevis for, at den højtærede Minister ikke har Ret i den Opfattelse, han gjorde gældende overfor mig, nemlig at jeg skulde have bedømt den Stilling, der blev indtaget til vort Forslag i 1914 i Forhold til den Stilling, der bliver indtaget til det foreliggende Forslag, forkert. Men dertil kommer, at man endogsaa bestemt kan udlede af Kommissionens Bemærkninger, at der egentlig ikke bliver nogen Væsensforskel paa de to Sluseanlæg, hvad Spørgsmaalet om Sikringen angaar. Man vil i Bemærkningerne til Lovforslaget kunne læse adskilligt til Vejledning deraf. Kommissionen siger, at Vandstanden i Ringkøbing Fjord skal i Maanederne Marts—Oktober holdes