

Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Foss) kaldte det væsentligste i den Hammerichske Plan. Jeg skulde nemlig tro, at det var lettere at faa en Højbane, der ikke generede saa meget i Aarhus, og hvor Stigningerne ikke blev saa store, som Tilfældet vilde blive, naar man nødvendigvis skulde gaa omtrent ned til det nuværende Niveau for Østbanegaarden. Selv efter den Hammerichske Plan, navnlig efter den sidste, var det Forudsætningen, at der skulde fyldes op — jeg husker ikke, om det var 1 eller $\frac{1}{2}$ m —, saa at vi fik den nuværende Østbanegaard hævet et Stykke. Mere kunde man vanskeligt hæve den, naar den skulde være Hovedpersonstation i Aarhus; men naar det kun er en Lokalstation, gør det ikke saa meget, om man faar 3—4 Trin mere op, og saa er den Bygning, der skal opføres, hvis der skal opføres nogen ny, i alt Fald ikke nær saa kostbar som en større Bygning, hvor det er Forudsætningen, at man skal have hele Administrationen samlet. Ogsaa for saa vidt man senere, hvad jeg vil haabe, maatte bestemme sig til at bygge Højbanen, vil det være en Fordel, at man ikke har Godsbanegaarden liggende ved Riis Skov som en Hindring for en tilfredsstillende Ordning af Gennemkørselen ad Strømmen til Randers.

Jeg kan derfor, som sagt, kun udtale min Tilfredshed med, at man nu er naaet til at slaa fast, at Godsbanegaarden skal ligge i Mølleengen og forhaabentlig nu faar Sagen gennemført, saa at det bliver muligt allerede i Sommer at foretage de forberedende Arbejder til Paabegyndelse af Godsbanegaarden i Mølleengen. Jeg er ikke blind for, at den Hammerichske Plan havde megen Sympati her i Tinget, men jeg tror, at det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds har Ret i, at det, der havde skabt Sympatien, var det, han kaldte det væsentlige i Planen, nemlig at den aabnede Mulighed for Gennemkørsel, medens man vistnok skænkede det Punkt, at Godsbanegaarden blev lagt ud ved Riis Skov, mindre Opmærksomhed; man mente, at det ogsaa maatte være en Fordel at faa den anbragt i Nærheden af Havnen, men man undersøgte ikke rigtigt, om denne Fordel var saa stor, som den kunde have været, hvis vi ikke havde haft baade Havn og Havnespor og alt saadant i Forvejen.

Hvis jeg skulde nævne en Anke mod det foreliggende Lovforslag — jeg indrømmer, den ikke er stor —, vilde det navnlig blive den, at det ikke indeholder noget som helst til Forbedring af Forholdene

paa den nuværende Ryesgade Station. Jeg gaar ud fra som givet, at samtidig med, at man er ved at blive færdig med Godsbanegaardsanlægget — jeg benytter udtrykkelig den Vending: samtidig med, at man er ved at blive færdig med Godsbanegaardsanlægget —, maa man foretage en saadan Omordning af saavel Spor som Perroner paa den nuværende Ryesgade-Station, at der bliver den bekvemtest mulige Forbindelse mellem Havnen og den nye Godsbanegaard. Jeg havde paa de Ændringsforslag, som jeg sammen med et andet Medlem af Udvalget i Fjor stillede, i selve Lovforslaget optaget et Beløb paa 300,000 Kr. til saadanne Forandringer af Spor m. m. Det er ikke taget med her, og jeg erkender, at det i og for sig ikke er nødvendigt, for saa vidt som man kan sige, at hvis Rigsdagen allerede, inden man bliver færdige med Godsbanegaardsanlægget maatte bestemme sig til en endelig Plan — den Hammerichske Gennemkørselsplan, eller hvilken det nu maatte være — for Personbanegaardsordningen i Aarhus, er det en Selvfølge, at der paa denne endelige Plan ogsaa maa komme de nødvendige Beløb til et Forbindelsesspor mellem Havnen og Ryesgade Station til den nye Godsbanestation i Mølleengen. Det vilde imidlertid alligevel have været rigtigt at have taget et Beløb med til det. Det er dog ikke for mig noget stort Spørgsmaal, for hvis det skulde vise sig, at man faar Brug for Pengene til en saadan maaske midlertidig, maaske endelig Ordning af de Spor, der skal danne Forbindelsen mellem Havnen og den nye Godsbanegaard, allerede inden man naar til den endelige Ordning af Personbanegaardsforholdene i Aarhus, vil der sikkert ikke være nogen som helst Vanskeligheder for at faa det i saa Henseende fornødne Beløb paa Finansloven. Jeg er ret fortrøstningsfuld i saa Henseende, naar jeg ser, at der paa den Finanslov, der er vedtaget for indeværende Finansaar, er opført et meget stort Beløb til midlertidige Ændringer paa Fredericia Banegaard dels som Følge af den forøgede Trafik og dels som Følge af den Fortsættelse af Dobbeltsporet fra Fredericia mod Nord, som er vedtaget paa den samme Finanslov; og naar man, uagtet man skønner, at man maa have en hel Omordning af Banegaardsforholdene i Fredericia, gaar med til midlertidigt at ofre omtrent 300,000 Kr. paa midlertidige Foranstaltninger der, er jeg ikke i Tvivl om, at man paa et hvilket som helst Tidspunkt, om 1 eller 2 Aar, naar man maatte finde det nødven-