

aabenbart heller ikke meget Kendskab til det, han taler om (*Samuelson*: Saa-aa?) Nej, ikke det fjerneste. Jeg kan godt bruge stærke Ord derom, thi der er ikke Spor af Mening i det, det ærede Medlem sagde her, ikke Gnist af Mening i det. Der bliver ikke flyttet et Spadestik Jord for disse 100,000 Kr., thi Jordarbejdet er ikke kalkuleret til 100,000 Kr., som det ærede Medlem sagde, men til mellem 700,000 og 800,000 Kr., og der er ikke foreslaaet 100,000 Kr. til Jordarbejde, men til Forarbejder for at faa Sagen bragt i Gang. Hvis det ærede Medlem havde tænkt sig om, vilde han ogsaa kunne indse, at forinden Jordarbejdet begynder, skal der foretages Ekspropriation, og de Folk, der har de eksproprierede Boliger, skal have Tid til at skaffe sig en anden Bolig. De skal ikke sættes paa Gaden. Det ærede Medlem skulde have tænkt sig en lille Smule mere om den Gang, saa var han ikke kommet til at sige noget saa urigtigt som det, han sagde. Naa, det kan naturligvis ske, at man i en Diskussion kan komme til at sige noget, der ikke passer, men jeg har kun villet gøre opmærksom paa, at det ikke er rigtigt overfor en fraværende at bruge det Udtryk, at han har indrømmet, at han ikke har Forstand paa det, han skriver om.

Jeg anbefaler, at Lovforslaget faar en grundig og hurtig Behandling, saa at vi kan faa det gennemført i indeværende Samling og saaledes, at baade Staten og Aarhus Kommune kan være tjente med det. Jeg tror, der er Muligheder derfor, og jeg glæder mig over, at der er skabt en Mulighed for at faa en Gennemkørselsstation ved Aarhus, saa at vi kan blive fri for Rebroussementet baade i Aarhus og i Randers.

Gerud Jensen: Det kan ikke nægtes, at Forholdene ved Aarhus Banegaard trænger haardt til Forbedring. Det erkendes vist af alle. Men naar saa Spørgsmaalet bliver, hvorledes Forholdene skal ordnes, er Meningerne meget forskellige. Da vi i Fjor behandlede Sagen, var der forskellige Forslag fremme, og jeg skal villigt vedkende mig, at det, der tiltalte mig mest, var den saakaldte Hammerichske Plan, og Grunden hertil var hovedsagelig, at ved den kom Godsbanegaarden ned til Havnen. Jeg kunde ikke se rettere, end at det ved en By med en saa stor Havn og en saa stor Trafik som Aarhus vilde være af overordentlig stor Betydning, at Godsbanegaarden kom i Nærheden af Havnen. Dertil kommer, hvad allerede er nævnt, at vi ikke ved, om vi ikke faar en

Færgeforbindelse fra Sjælland til Aarhus, og i saa Fald vilde det have særlig stor Betydning, om Banegaarden og Havnen var knyttede til hinanden. Den anden For- del ved den Hammerichske Plan var, at der ved den opnaaedes Gennemkørsel ved Aarhus og ogsaa ved Randers. Ogsaa det, synes jeg, maatte være en betydelig For- del. Vi ved alle og kan ikke undgaa at lægge Mærke til det, at naar vi rejser med Jernbanen forbi Stationer, er der ikke nær den Forsinkelse, som der er ved Aarhus og Randers, hvor der skal rebrousseres. Disse to Ting ved den Hammerichske Plan, at Banegaarden ifølge den vilde komme nær ved Havnen, og at der blev Gennem- kørsel, synes jeg var saa tiltalende, at jeg ikke var i Tvivl om, at det var den rigtige.

Der blev rejst forskellige Indvendinger imod denne Plan, og den Indvending, der vist benyttedes hyppigst, fordi den efter min Mening i Grunden var den eneste, der med Virkning kunde benyttes, var, at den vilde blive alt for kostbar. Nu staar vi i Begreb med at faa en Ord- ning af Sagen, idet det Lovforslag, som er vedtaget i Landstinget, selvfølgelig ogsaa vil blive vedtaget i dette høje Ting, og det har glædet mig at høre, at forskel- lige ærede Talere har nævnt, at det dog ikke udelukker, at Aarhus — ganske vist senere — vil kunne faa Gennemkørsel og tillige vel en Højbane, som dog forskellige har udtalt sig imod, fordi man mener, den vilde skade Aarhus By. Jeg glæder mig over, at der er Udsigt til, at Lovforslagets Vedtagelse kan føre til, at der ogsaa ved Randers vil kunne blive Gennemkørsel. Jeg ønsker imidlertid her at udtale, at i saa Tilfælde maa det Argument imod den Hammerichske Plan, at den bliver alt for kostbar, falde til Jorden. Jeg vil nemlig slaa fast, at skal det opnaas, hvad det ser ud til, at alle helst vil have, at vi faar en Gennemkørsel ved Aarhus, vil den Omstændighed, at det skal ske senere, gøre Sagen dyrere, end dersom vi straks var gaaet til at fuldføre den Hamme- richske Plan. For det første vil det Beløb, som er kalkuleret til de Arbejder, der nu skal foretages, sikkert ikke slaa til, og skal der saa senere være Gennem- kørsel med en Højbane o. s. v., vil det samlede Beløb i ret betydelig Grad over- skride, hvad den Hammerichske Plan vilde koste. Desuagtet glæder det mig, at noget saadant stilles i Udsigt, da det er det ideelt rigtige. Jeg tænker, at der da, som det ærede Medlem fra Veringe (Jensen-Sønderup) nævnede, vil komme