

en Jernbane enten fra Aarhus eller maa-ske fra en af Stationerne paa Aarhus—Ryom-Banen til Randers. Der er en frugtbar og banetom Egn, hvor der haardt trænges til en Jernbane, og en saadan Bane vilde absolut være til større Nytte end et Dobbeltspor ved Siden af det nu-værende Spor fra Aarhus til Langaa.

Jeg har ønsket at sige dette, fordi det forekommer mig, at den Hammerichske Plan egentlig er anerkendt som den rigtigste, og vi skal nok faa at se, at skønt det i Fjor blev sagt, at den vilde blive alt for kostbar, vil det, som man nu tænker paa at faa en Gang i Fremtiden, og som ogsaa jeg tror vil være det rigtige, blive betydelig dyrere end den Hammerichske Plan.

Stilling: Det skal ikke blive nogen lang Tale, jeg vil holde, for jeg har tidligere haft Lejlighed til at sige min Mening om Sagen: Aarhus Banegaard, og jeg mener, at denne Sag ligger nu saaledes, at nu maa Talens Tid være forbi og Handlingens Tid være kommet. Sagen foreligger tilstrækkelig oplyst til, at man nu meget vel kan tage sin Beslutning. Naar jeg desuagtet har taget Ordet, er det, fordi jeg er kaldt frem ved nogle Bemærkninger, der er faldet fra et Par ærede Medlemmer.

Det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Foss) raillerede i Fredags noget over en Autoritetstro, som jeg efter hans Mening skulde sidde inde med. Det ærede Medlem tager fejl, naar han mener, at jeg ikke skulde være tilbøjelig til at lytte til Sagkundskaben. Overalt, hvor en virkelig sagkyndig udtaler sig om et Spørgsmaal, som jeg arbejder med paa, skal jeg være i høj Grad villig til at lytte efter hans Røst. Men hvis det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds havde fulgt Spørgsmaalet om Aarhus Banegaard, saaledes som jeg har fulgt det, og deltaget navnlig i Folketingsudvalgets Arbejde i Fjor, vilde han vide, at der i denne Sag er fremkommet saa mange Projekter og saa mange Udtalelser, saa mange Meninger, at man maa være tilbøjelig til at stille sig ret skeptisk overfor en hel Del af det fremkomne. Ikke saa helt lidt af det, som er fremkommet, kan jeg med fuld Sandhed betegne som Projektmageri. Dermed skal paa ingen Maade være sigtet til det Hammerichske Forslag. Jeg skal gerne erkende, at det hviler paa en stor og god Tanke. At jeg ikke kunde give Hammerichs Forslag min

Tilslutning, fordi det efter min Mening var for dyrt og i adskillige Henseender vilde virke hemmende for Aarhus By, er en Sag for sig. Men der fremkom under Udvalgsbehandlingen i Fjor saa meget Projektmageri, at man har Lov til at stille sig tvivlende, hver Gang der fremkommer et eller andet, som man ikke har Autoritet til. Derfor tillod jeg mig at spørge det ærede Medlem fra Frederikshavn (Thomas Larsen), hvem der havde skrevet de Linier, han citerede af „Finanstidende“.

Naar jeg i Fjor kunde slutte mig til Mølleengs-Projektet, var det, fordi jeg den Gang og vedblivende anser det for det bedste, for det, som byder den mest rationelle og billigste Løsning af Spørgsmaalet og tillige den Løsning, som er Aarhus By mest tjenlig. Det ærede Medlem fra Storehedinge (J. Andersen) bemærkede før, at det kunde ske, man i en Diskussion kom til at sige noget, der ikke passede. Det bekræftede det ærede Medlem næsten i samme Aandedrag, idet han sagde, at Mølleengs-Projektet havde kun kunnet samle om sig 42 Stemmer af Rigsdagens 180. Det ærede Medlem maa jo vide, at det Forslag slet ikke har været til Afstemning i Landstinget. Det har samlet for sig 42 Medlemmer af Folketingets 113 stemmeberettigede Medlemmer, men hvor mange det vilde kunne samle af den samlede Rigsdags Stemmer, har det ærede Medlem ikke Begreb om. Jeg anser Mølleengs-Projektet for det bedste. Men allerede Stillingen i Folketingsudvalget i Fjor og Vedtagelsen henede og navnlig Udvalgsbehandlingen i Landstinget og Vedtagelsen deroppe har tilfulde godtgjort, at det Projekt ikke kan gennemføres, og saa er der for mig intet andet at gøre end at gaa over til det Projekt, jeg anser for det næstbedste.

Jeg kan derfor anbefale det Lovforslag, som nu foreligger. Det vil efter min Mening, naar det bliver fuldt gennemført, give en i trafikal Henseende god Løsning af Spørgsmaalet. Mangelen ved det er, at det vil blive dyrt og ikke give Aarhus det Plus til Byens Udvikling, som Mølleengs-Projektet vilde have givet. Det ærede Medlem fra Storehedinge har for saa vidt Ret i, at det er ikke Plan M men Plan Q, som nu foreligger til Vedtagelse. Men paa den anden Side mener jeg dog, at det er første Del af Plan M og betyder, at vi ikke bliver staaende ved Plan Q, som vi forhaabentlig nu gennemfører, men at det bliver Begyndelsen til Gennemførelsen af Plan M. Som Sagen nu foreligger, er det