

med det Forslag, som nu foreligger. Det er et Led i den Plan, der betegnes som Forslag M. Ved at vedtage Godsbanegaardsanlægget saaledes, som det nu er foreslaaet, betinger man samtidig Bevarelsen af Personbanegaarden paa den nuværende Plads. Forholdet er ikke, saaledes som det ærede Medlem fra Verringe (Jensen-Sønderup) vilde mene, at det kun var slaaet fast, at Personbanegaarden ikke skulde ligge i Mølleengen. Det var dette negative Standpunkt, jeg ikke kunde slutte mig til. Det bliver i dette Forslag slaaet fast, at Personbanegaarden skal ligge paa den nuværende Personbanegaards Plads, og yderligere, at der ved dette Forslags Gennemførelse skabes Mulighed for, at der kan ligge en fuldt rationelt indrettet Personbanegaard paa den nuværende Personbanegaards Plads. Derfor synes jeg ikke, at det ærede Medlem fra Frederikshavn har Ret i den Indvending, at Forslaget ikke giver en endelig Løsning. Det giver første Del af en endelig Løsning, og den anden Del maa nødvendigvis komme ret umiddelbart efter den første Del, hvis man da ikke vil kunne indføre successive Forbedringer af Forholdene, efter at Godsbanegaarden er flyttet.

Der har været talt mærkværdig meget, forekommer det mig, om en Artikel, der fandtes i „Finanstidende“, hvis Moral var, at der ikke skulde gives en Øre ud til en Ordning af Banegaardsforholdene i Aarhus, før der forelaa en samlet Plan over de østjydske Banegaardsforhold. Det ærede Medlem fra Frederikshavn (Thomas Larsen) syntes oven i Købet, at det var ubilligt at modsige den meget ærede Forfatter af den nævnte Artikel, fordi han ikke her havde Lejlighed til at tage til Genmæle. Jeg maa dog sige, at det er ikke værre Vilkaar, end vi har overfor den ærede Forfatter; vi kan heller ikke hver for sig tage Ordet, hvor han har Ordet. Han har Ordet overfor sin Læsekreds, det kan vi jo ikke indlade os paa, og det er da ret rimeligt, synes jeg, at vi, naar en saa æret Forfatter bliver anført her, svarer derpaa, hvad vi synes, der er værd at svare. Det forekommer mig, at denne Artikel har uendelig ringe Interesse i Forholdet: Aarhus Banegaard, thi den er i og for sig slet ikke noget Indlæg for eller imod den ene eller den anden af de Planer, vi her skal vælge imellem. Det er, saa vidt jeg forstod, en slet ikke ualmindelig Mistænkelliggørelse af de Evner, Rigsdag og Regering sidder inde med til at løse de Opgaver, der foreligger. Manden siger ganske

klart: Jeg ved ikke, hvilken af Planerne der er den bedste, men jeg tvivler ikke om, at Rigsdagen nok vælger den billigste uden Hensyn til, om det er den bedste. Jeg synes ikke, det har synderlig megen Værdi, uanset hvem der siger det.

Det ærede Medlem fra Frederikshavn (Thomas Larsen) ønskede Udvalgs Nedsættelse blandt andet for at faa større Klarhed over Værdien af det Hammerichske Forslag. Jeg forstod det ærede Medlem saaledes, at han navnlig ønskede konstateret Driftsomkostningsspørgsmaalet, men derom synes jeg ikke, man kan forlange nogen bedre Indrømmelse end den, der i Forvejen foreligger, nemlig den, at Driften af de Hammerichske Banegaarde er noget billigere end Driften efter Forslag M, men at der paa den anden Side tilkommer en ny Driftsudgift, nemlig til Driften af Strækningen Aarhus — Brabrand — Mundelstrup — Hinne-rup, en Forøgelse af Driftsudgiften, som vil sluge Besparelsen paa Banegaardens Drift og antageligt adskilligt mere til. Dernæst vilde det ærede Medlem vel ogsaa sætte Pris paa gennem Udvalgsbehandlingen at naa noget videre end dertil, hvortil vi er naaet i Enighed, nemlig til, at vi bestemmer os for et Lovforslag, der aabner Mulighed for Gennemførelse. Jeg forstod det ærede Medlem saaledes, at han gerne vilde have en Vedtagelse eller Udtalelse fra Udvalget om, at man skulde gaa videre med Tanken om Gennemførelsen. Det ærede Medlem fra Verringe (Jensen-Sønderup) udtalte, at han havde ikke noget imod, at man forsøgte i Udvalget at skitsere, hvorledes den fremtidige Linieføring skulde være, men mente dog, at vi alle overfor dette Spørgsmaal i Fremtiden maatte staa frit. Jeg ser ikke, at der vil være nogen Mulighed for nu at opnaa Enighed om, hvorledes den fremtidige Linieføring skal være. Den Indrømmelse, der gøres ved det foreliggende Lovforslag, er, at hvis man ønsker i Fremtiden at gennemføre en anden Linieføring, indeholder dette Lovforslag Mulighed for at gaa over dertil, men videre end til dette vil jeg dog ikke tro, at man i Øjeblikket kan naa at komme til Enighed om.

De to ærede Medlemmer for Aarhus Amts 3die Valgkreds (Samuelsen) og fra Viborg (Ferdinand Nielsen) mente, at naar man ikke kunde faa det bedste, som efter deres Opfattelse var Mølleengs-Projektet, maatte man tage til Takke med det næstbedste. Jeg tror ikke, man behøver at betegne det foreliggende Forslag som det