

Opfattelse af, at Hovedrevisoren maa stilles saa frit som muligt under Ministeren, for at hans Virksomhed skal blive det, som er tilsigtet ved Bestemmelsen. Det ærede Medlem udtalte endvidere, at man anser det for meget ønskeligt, ja nødvendigt, at der intet Mellemed bliver tilvejebragt mellem Ministeren og de vedkommende Administrationsgrene. Dette sigter paa en fremtidig Ordning, hvor Postetaten, Trafik- og Telegrafvæsenet er samlet under en enkelt Minister, og jeg tænker, at den særlige Aarsag til, at dette er blevet berørt af det ærede Medlem, er en Bevilling med Tekstbegrundelse paa Finansloven i Aar angaaende Oprettelsen af et Sekretariat under Ministeriet for offentlige Arbejder. Jeg skal i den Anledning efter Samtale med min Kollega Ministeren for offentlige Arbejder, som har fremsat det omtalte Forslag, udtale, at det er ganske givet, at der ikke skal tilvejebringes noget Mellemed mellem Ministeren og de vedkommende Administrationsgrene, men at det vedkommende Sekretariat kun er tænkt som Hjælp for Ministeren og til Betjening for Generaldirektørerne under de Fællesmøder, som er nødvendige for, at Samarbejdet kan komme i Stand, og at ingen Sag vedrørende Postvæsenet eller Statsbanerne vil blive behandlet i dette Sekretariat.

Til det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds (Ivar Berendsen) skal jeg kun gøre et Par Bemærkninger. Det ærede Medlem mente i Lovforslaget kun at have fundet eet Ord og eet Tal, som ikke var i den nøjeste Overensstemmelse med Kommissionens Betænkning, og det var jo lykkeligtvis kun lidt. Dette ene Ord fandtes i § 4, og det er vel muligt, at den Tanke, som er udtrykt af Kommissionen, kunde udtrykkes formelt bedre, end det er sket i § 4. Meningen er det, der staar i Betænkningen, at under Generaldirektøren virker en Overpostmester i København som Chef for det under Overpostmesterembedet hørende samlede københavnske Postvæsen. Der kan sikkert ingen Vanskelighed blive ved at udtrykke dette paa tilfredsstillende Maade. Det ene Tal, som maaske ikke skulde være helt rigtigt, var § 13 i Kasseforordningen af 8. Juli 1840, som nævnes her. Det ærede Medlem mente, at det ikke var rigtigt, at denne Paragraf ophævedes. Jeg maa bede om at maatte tage Forbehold vedrørende dette Spørgsmaal, idet det er muligt, at det ikke er hele Paragraffen, der skal ophæves, det er vistnok kun en enkelt Bestemmelse i den, som man har ønsket fjernet under Hensyn til at tilveje-

bringe en lettere Ordning. Det ærede Medlem spurgte, om det Ord „hvis“, som jeg udtalte ved Forelæggelsen, angaaende Indførelsen af en centraliseret P. A. og P. O. Kontrol, udtrykte en Tvivl. Jeg skal hertil sige, at det ikke udtrykker en Tvivl; jeg kunde lige saa godt have brugt Ordet „naar“. Men jeg er ganske enig med Generaldirektøren og Kommissionen i, at det er en meget ønskelig Form, og at den bør gennemføres.

Til alle Ordførerne skal jeg udtale en Tak for deres Anbefaling af Lovforslagets hurtige Gennemførelse og haaber, at Tinget vil følge det gode Raad, som saaledes fra fire Sider er givet det.

**Klaus Berntsen:** Jeg finder blot Anledning til at udtale min Tak til den højtærede Minister for hans Besvarelse af mine Udtalelser dels angaaende Hovedrevisors selvstændige Stilling, dels angaaende Spørgsmaalet om, at der ikke indskydes noget nyt Led mellem Ministeren og de paagældende Departementer. Jeg er fuldt ud tilfreds med Besvarelserne og kan fuldt ud tiltræde de Udtalelser, der kom fra Ministeren, de var nøje i Overensstemmelse med de Tanker, som jeg havde ønsket at fremsætte.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Klaus Berntsen:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer, idet jeg udtaler Haabet om, at dette Udvalg vil fremme Sagen hurtigt, saa at vi snart kan se den forlade Tinget.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Man gik derefter til:

*Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Anlæg af en Godsbanegaard i Aarhus m. v.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4316; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2691).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.