

2,765,000 Kr.“ Dernæst tilføjes der i Ministerens Svar: „Som tidligere fremhævet er alle disse Overslagssummer udarbejdede paa Grundlag af de i Juli 1914 gældende Priser“. Vi maa altsaa regne med, at man staar overfor en Forhøjelse af disse Summer.

Det foreliggende Lovforslag fastslaar, at Godsbanegaarden skal anlægges i Mølleengen, og at Personbanegaarden skal blive liggende paa den nuværende Banegaards Plads ved Ryesgade. Naar der eksproprieres et Areal ved Hallsvej, er det netop for at skaffe Plads til den nødvendige Udvidelse af Personbanegaarden, som er nævnt i Forslag M. Men Rigsdagen er naturligvis frit stillet overfor de tekniske Enkeltheder, og der vil blive Løjlighed til at foretage eventuelle Forbedringer, naar Forslaget til sin Tid kommer til Behandling. Da Udvalget har udtalt i Betænkningen, at Spørgsmaalet om Gennemkørsel ikke bør lades ude af Betragtning ved eventuel senere Lovgivning angaaende Banegaardsforholdene i Aarhus og de nordgaaende Trafiklinier, kan de Medlemmer, som særlig har været optagne af Princippet: Gennemkørsel, stemme for Lovforslaget, selv om det sker med stor Resignation. En lignende Resignation viser de Medlemmer, som anser en samlet Person- og Godsbanegaard for den ubetinget bedste Løsning; de stemmer for Lovforslaget, fordi man ikke er i Stand til at gennemføre noget bedre.

Det har indenfor Udvalget været gjort gældende, at den ved Plan Q etablerede Forbindelse mellem Aarhus Havn og Godsbanegaarden i Mølleengen samt den der projekterede Kulgaard maa kunne ændres saaledes, at der spares en Vej længde af 2,5 km imellem dem, og den højtærede Minister har i sin Besvarelse af Udvalgets Spørgsmaal lovet at lade Sagen undersøge og tage alt muligt Hensyn i saa Henseende ved den fremtidige Ordning. — Den højtærede Minister har her i Salen udtalt sig om Lovforslagets § 3 paa en Maade, som har tilfredsstillet de Medlemmer, der ellers nærede Betænkeligheder ved denne Paragraf.

Efter mange og store Vanskeligheder er det nu lykkedes at naa til et Resultat i denne store og betydningsfulde Sag. Det er ikke blot et Lovforslag, der drejer sig om nogle Millioner Kroner, men det er et Lovforslag, der har stor Betydning for Jernbanetrafikken i hele Nordjylland og stor Betydning for Aarhus By. Jeg vil til Slutning udtale, at skønt dette Kompromis

ikke fuldt ud tilfredsstiller mig, anser jeg det dog for en forsvarlig Ordning af Banegaardsforholdene i Aarhus, og det glæder mig, at Udvalget enstemmigt indstiller Lovforslaget til uforandret Vedtagelse. Med disse Bemærkninger skal jeg paa Udvalgets Vegne anbefale Tingets Medlemmer at stemme for det foreliggende Lovforslag.

J. Andersen: Jeg har bedt om Ordet for nogle Bemærkninger, men jeg tror, jeg kommer til at begynde med at bede om Formandens Overbærenhed, hvis jeg skulde forville mig en lille Smule udenfor, hvad der er Regelen ved en Andenbehandling. Der staar i Betænkningen, at „Lovforslaget gaar ud paa at anlægge en Godsbanegaard i Mølleengen efter Plan Q, der af Ministeren er betegnet som første Del af Plan M“. Denne Ordstilling er ikke tilfældig; Udtrykket: Plan Q, der af Ministeren er betegnet som første Del af Plan M, betyder, at man i Udvalget ikke har villet fremsætte som Udvalgets Mening, at første Del af Plan M nu er vedtaget, og at Resten af Plan M skal følge derefter, naar der skal foretages en videre Udvidelse og Forbedring af Banegaardsforholdene i Aarhus. Hvad Udvalget er enig om skal vedtages her, er, at der skal anlægges en Godsbanegaard i Mølleengen, og at der skal eksproprieres saaledes, at der er Plads til, at man vedblivende kan have Personbanegaarden paa den nuværende Banegaards Plads; men med Hensyn til, hvorledes Forholdene ved denne Banegaard skal ordnes, stiller Udvalget sig ganske frit for kommende Tider; det maa Rigsdagen, Lovgivningsmagten i det hele taget træffe Bestemmelse om, naar den Tid kommer.

Her vil jeg nu anvende et Udtryk, som jeg har brugt en Gang før: Man kan lave en Banegaard ved Aarhus saa stor og dyr og dejlig, som man vil, den afhjælper ikke Misèren paa de østjyske Stambaner. Dertil kræves der noget andet og mere, og jeg henstiller — jeg ved ikke for hvilken Gang — til den højtærede Minister, at han for at faa de Forhold undersøgt og undersøgt til Bunds nedsætter en Kommission med den Op-gave at undersøge, hvorledes Skinnestærkningen eller Dobbeltsporet, hvad man nu vil kalde det, paa den østjyske Længdebane bør udvides, og navnlig, hvorledes Forholdene skal ordnes paa Aarhus og Randers Banegaarde, og om der er Grund til at optage Spørgsmaalet om en ny For-