

for dets velvillige Behandling af Lovforslaget. Jeg kan tiltræde de stillede Ændringsforslag og saaledes ogsaa anbefale Lovforslaget til Vedtagelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets § 1 (se Tillæg A. Sp. 4567)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 2 af *Udvulget* (se Tillæg B. Sp. 2886)

vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

§§ 3—7
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 8 af *Udvalget*

vedtoges uden Afstemning.

§ 8, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

§§ 9—12
vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Indførelse af Sommertid for Aaret 1916.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 4727).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

J. C. Christensen: Det foreliggende Lovforslag gaar i Korthed ud paa at bestemme, at Folk fra den 14. Maj om Aftenen til den 30. September skal gaa en Time tidligere i Seng, end de før har gjort, og som Følge af, at der ikke paalægges dem, at de skal sove mere, end de hidtil har gjort, skal de vel staa en Time tidligere op. I de Lande, hvor man er gaaet til en saadan Foranstaltning, tror man,

at det vil give et godt økonomisk Resultat for Befolkningen, idet Folk da, siges der, bedre vil kunne benytte Solskinnet. Hvorvidt dette vil slaa til, kan vist være i høj Grad tvivlsomt. I alt Fald skulde jeg ikke opfordre det høje Ting til at beskæftige sig med denne Sag, hvis der ikke kunde anføres andre Grunde for Foranstaltningen end denne. Jeg mener, vi har en Pligt til at undersøge, om der er andre Grunde, og i saa Fald Holdbarheden af dem.

Blandt de andre Grunde, som er anførte, er den, at der i Tyskland allerede er vedtaget en saadan Bestemmelse, og at der fra Sverige og Norge er rettet Forespørgsel til os om, hvorvidt vi vilde være med til at gennemføre den. Da man saaledes allerede i et af vore Nabolande har vedtaget Bestemmelsen, rejser det Spørgsmaal sig for os, om der ikke af den Omstændighed, at Urene Syd for os gaar anderledes end her i Landet, kan flyde praktiske Vanskeligheder. I Motiverne til Lovforslaget siges der, at vi kan her i Landet i hvert Fald faa adskillige praktiske Vanskeligheder, hvis vi ikke følger vore Naboer. Hvorvidt nu disse Vanskeligheder kan blive saa store, at vi af den Grund skulde være tvungne til at sætte vore Ure en Time frem den 14. Maj om Aftenen Kl. 11, mener jeg vi har til Pligt at undersøge. Da Ministeren fremsatte Lovforslaget, fortalte han os ikke noget videre herom, han anførte kun det samme, som staar i Motiverne, at der er saadanne praktiske Vanskeligheder. Men inden Rigsdagen gaar ind paa Lovforslaget, har den, mener jeg, til Pligt at undersøge, om disse praktiske Vanskeligheder ude fra er saa store, at vi er nødte til at gaa ind paa Lovforslaget.

Det kan ikke nytte at lukke Øjnene for, at en Lovbestemmelse som denne ogsaa kan bringe praktiske Vanskeligheder indenfor vort Lands Grænser. Navnlig vil den kunne det i et Erhverv som Landbruget. Sagen er, at hverken Solen eller Naturen i det helé bryder sig om, at vi sætter vore Ure frem. Naar Landbrugerne skal passe Lejligheden om Morgenen — og det er de nødte til —, maa de se efter, om der er Dug paa Markerne, eller om Duggen er svundet, at undersøge, hvornaar Duggen kommer, og hvornaar den svinder. Sligt maa de rette sig efter, paa Landet gaar det ikke efter Klokkeslæt, det gaar efter ganske andre Ting. Derfor har vi paa Landet været vante til at sætte Tiden, da vi gaar til Arbejde, efter visse