

hvor denne Sædart hidtil var aldeles ukendt, i 1915 er besaaet ganske enkelte Marker hermed“.

De konkluderer med at sige: „Alt i alt fremgaar det af det saaledes tilvejrbragte Materiale, hvad der maatte ventes, at den foran paaviste Bevægelse i Brødkornarealerne, navnlig en mindre Formindskelse af Rugarealerne, ogsaa var til Stede i Efteraaret 1915, samt, hvad der ogsaa maatte ventes, at Vinterbyg blev saaet i lidt større Udstrækning end i det forudgaaende Aar. Bevægelsen vilde utvivlsomt have haft den samme Retning under normale Forhold, og der er al Grund til at formode, at den vil fortsætte sig i 1916. Om den vil blive lidt stærkere eller lidt svagere, kan der for Tiden selvfølgelig intet bestemt siges om. Nogen betydelig Tiltag i Bevægelsens Styrke anser Udvalget dog for meget lidt sandsynlig. Af de foran anførte Grunde vil Vinterbyggen neppe faa nogen stærkt forøget Udbredelse. Og Vintersæden som Helhed — altsaa væsentlig Brødkornet — vil sikkert ikke undergaa nogen indgribende Formindskelse, dels fordi Landmændenes overvejende Flertal af mange Grunde nødtigt indlader sig paa Driftsforandringer, der ikke er tvingende nødvendige, dels fordi man i største Delen af Landet med Rette anser Rug eller Hvede for en paalideligere Afgrøde end Vaarsæd, foruden at Vintersæden frembyder andre almindelig erkendte Fordele, dels fordi rimeligvis de fleste vil forudsætte, at Krigen vil være afsluttet inden Høsten 1916“ — altsaa inden den Sæd, som saas i 1916, bliver høstet — „og dels endelig fordi Landbefolkningens aldeles overvejende Flertal utvivlsomt har fornøden Almensans til at indse Nødvendigheden af, at Avlen af Brødkorn sikres“.

Jeg har overfor den Tvivl, som er fremsat af det ærede Medlem for Horsens Landkreds (P. Th. Nielsen) og det ærede Medlem fra Fuglebjerg (Martin Hansen), villet oplæse Hovedindholdet af denne Redegørelse, som selvfølgelig har maattet virke beroligende paa Regeringen med Hensyn til hele dette Spørgsmaal. Den har derefter været behandlet af Statistisk Departement af Hensyn til den rent statistiske Opgørelse, og Statistisk Departement har givet den sin Tilslutning baade med Hensyn til Motiveringen og til Konklusionen. Men det siger sig selv, at naar fremtrædende Landmænd, som begge de to ærede Medlemmer, paa ny fremdrager Spørgsmaalet, vil det medvirke til, at denne Undersøgelse, som jo ikke er standset her-

med, fremdeles fortsættes, og det maa selvfølgelig tages med i Betragtning ved den kommende Ordning for Høstaaret 1916—17 og Udbyttet for 1917—18, at man fra nogle Sider nærer en Frygt som denne. Men hvilken Vej en Ordning skal gaa, forekommer det mig ikke, jeg for Øjeblikket er berettiget til at udtale mig om, da der jo er mange Muligheder. Det vilde imidlertid være ganske urigtigt at føle sig sikkert forvisset om, at Vinteravl af Byg under alle Forhold vilde være en fordelagtigere Avl. Det vilde være ganske urigtigt at gaa ud fra som givet, at Bygprisen nødvendigvis maatte ligge over den Rugpris, som fastsættes her i Landet.

Hermed har jeg tilendebragt min Redegørelse, og jeg skal saa kun anbefale det ærede Tings Medlemmer i saa vidt Omfang som muligt at ville stemme for de to Ændringsforslag, hvorom der i Udvalget har været Uoverensstemmelse.

Undervisningsministeren (*Keiser-Nielsen*): Der er af 15 Medlemmer af det socialdemokratiske Parti stillet et Underændringsforslag til Ændringsforslag Nr. 31 paa Udvalgets Liste. Ændringsforslag Nr. 31 paa Udvalgets Liste gaar ud paa at yde et forhøjet Tilskud til Københavns Kommunes Skolevæsen, da man har erfaret, at Københavns Kommune tænker paa at yde sine Lærere og Lærerinder et Dyrtidstillæg. Underændringsforslaget gaar ud paa at forhøje dette Tilskud, som af Ministeriet er beregnet til 102,000 Kr., til 205,000 Kr. Den Begrundelse heraf, som blev givet dels af den ærede Ordfører for Forslagsstillerne (Stauning) og dels af det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff), som i en Tale sluttede sig til Forslagsstillerne, og endelig af et Par af Finansudvalgets Medlemmer, som forøvrigt ikke i Udvalget har taget Afstand fra Ministeriets Forslag, var den, at Ministeriets Ændringsforslag var vilkaarligt. Jeg tror, det ærede Medlem fra Fakse (Stauning) brugte Ordet „ret vilkaarligt“, og det ærede Medlem fra Københavns 1ste Valgkreds sagde, at det berøede paa „et rent Skøn“. Her overfor vil jeg gøre opmærksom paa, at det er ikke noget vilkaarligt Ændringsforslag, der er stillet, men at det er et fra Ministeriets Side vel begrundet og vel beregnet Ændringsforslag. Der eksisterer ifølge Loven et vist Forhold mellem det Tilskud, der ydes af Staten til Skolevæsenet udenfor København, og det Tilskud, der ydes af Staten til Skolevæsenet i København; førstnævnte