

Nu vilde jeg meget nødig, at man skulde ind paa det, man har tænkt paa fra anden Side — og jeg vil advare imod det — at gaa til yderligere Tvangsforanstaltninger ved at paalægge enhver Landmand at tilsaa et vist Areal med Vintersæd. Jeg er bange for, at man ved saadanne yderlige Tvangsforanstaltninger kun vilde komme fra Dynen i Halmen. Jeg tror, man maa gaa en anden Vej, hvis man vil afbøde de Ulemper, her kan komme. Jeg benytter Lejligheden til allerede nu at drage den Sag frem og henlede Ministerens Opmærksomhed paa den, fordi jeg mener, at skal vi komme over det Forhold paa en god Maade, er det ikke for tidligt at begynde at overveje, hvilken Vej vi da skal gaa.

**Gunnar Fog-Petersen:** Det ærede Medlem, der nu talte (P. Th. Nielsen), rettede forleden en Henstilling til mig om at gøre en Rettelse til den Artikkel, der havde staaet i mit Blad om Statens Kornforretninger. Det ærede Medlem gjorde ikke opmærksom paa, hyori Fejlen bestod, men jeg tog Anledning af hans Tale til at se efter og saa da, at der var et Par uvæsentlige Fejl deri, som jeg har rettet. Det ærede Medlem kom tilbage dertil i Dag og paaviste da netop de to Fejl, der var rettede, nemlig at Statens Krigsforsikring af Skibe særlig vedrørte Kul, og at nogle af Forretningerne laa i Aaret 1915—16. Som bemærket er Fejlene rettede, og en yderligere Henstilling fra det ærede Medlem om at rette mere kan jeg ikke følge, eftersom det, der nu staaer, er det rigtige. Efter Tallene fra „Aalborg Amtstidende“ — jeg har for en Sikkerheds Skyld set efter, at de er rigtige — er der paa Ombytning af Majs med Rug tabt omtrent 608,000 Kr., paa fremmed Rug 581,000 og syv Hundrede og nogle Kroner, paa Hvedemel godt 200,000 Kr., det giver tilsammen et Tab paa disse samlede Forretninger, der her er Tale om, i Løbet af de to Aar af 1,391,000 Kr., og der er et Plus af godt 431,000 Kr. paa amerikansk Hvede, paa Krigsforsikring 400,000 Kr., paa Bygafgift 152,000 Kr. og paa Majs 705,000 Kr. Det bliver en Fordel for Statskassen af omtrent 300,000 Kr. Dette og ikke noget som helst andet er det, jeg har skrevet, og det er rigtigt nok. De samme Tal og den samme Beregning findes i „Social-Demokraten“ og „Sorø Amtstidende“.

Naar det ærede Medlem endelig vil beskæftige sig med Unøjagtigheder i Pressen, vil jeg henlede hans Opmærksomhed

paa en lille Artikkel, der findes i „Aalborg Amtstidende“ for i Gaar, hvor der staaer følgende, som jeg skal tillade mig at oplæse: „Ca. 600,000 Kr.s Tab har Hr. Rode haft paa Købet af de ca. 100,000 Tdr. dansk Rug. Det giver et Tab af ca. 6 Kr. pr. Tønde. Lægges man disse 6 Kr. til Rugmaksimalprisen, faar man ca. 25 Kr. pr. Td. — eller den Pris, amerikansk Rug kunde købes for, da Rugmaksimalen kom. Havde det da ikke været bedre og lettere for alle Parter, for Ministeren, for Rugdyrkerne og for Amtmændene, om man havde købt al den amerikanske Rug, man havde Brug for, og saa undgaaet alt det Vrøvl og Spektakel med Maksimalprisen?“ Jeg vil henlede det ærede Medlems Opmærksomhed paa denne lille Artikkel og gøre opmærksom paa, at man for det første ikke kunde faa al den Rug, der var Tale om, fra Amerika — men det er sikkert for det paa-gældende Blad et underordnet Moment — og endelig, at der er blevet solgt meget store Partier og langt større Partier af Rug til Maksimalpris her i Landet ad privat Vej, og det er det, der har betydet mest for Maksimalprisen og Befolkningen. Saa denne Artikkel er, for at bruge det Udtryk, som det ærede Medlem brugte forleden, splittet gal.

**P. Th. Nielsen:** Jeg skal ikke indlade mig paa at opfordre til Rettelser af Artikler, som jeg ikke har læst. Men jeg har læst den Artikel, som stod i „Aalborg Venstreblad“, og den Rettelse, som det ærede Medlem da forsøgte at give, og som i Virkeligheden ingen Rettelse er, idet det ærede Medlem fastholder sine Tal, og Tallene er ikke rigtige. De rigtige Tal er dem, som Ministeren har anført i Bilagene, de Tal bøjer jeg mig for, og jeg vil henstille til det ærede Medlem, at han ogsaa bøjer sig for dem. Det ærede Medlem er ikke i mindste Maade berettiget til at tage den Afgift, som er fremkommet ved Dispensation med Hensyn til Malt, de 700,000 Kr. til Indkøb af Rug i Høstaaret 1915—16, og opføre den Gevinst for Høstaaret 1914—15, det er i Virkeligheden det, det ærede Medlem gør. Det er ganske det samme, som om han vil opføre den Udgift, han i Aar har haft til Indkøb af f. Eks. Kul paa sit Regnskab for i Fjor. De to Ting og de to Aar kommer ikke hinanden ved. Hvis det ærede Medlem vil have en rigtig Opgørelse, maa han vente, til der foreligger en Opgørelse i det hele for Høstaaret 1915—16 og deriblandt ogsaa for den Rug,