

Wulff: Jeg skal sige til den højtærede Minister, at da han i Fredags kom i Udvalget, havde han ikke det at forelægge Udvalget, som han forelagde i Gaar, men han meddelte Udvalget, at han kunde ønske at stille Ændringsforslag til det Mindretalsforslag, som da forelaa, og som Medlemmerne her ikke kender, det Mindretalsforslag, som ikke indeholdt noget af alt det, jeg har haft Betæneligheder ved. Den højtærede Minister bebudede, at han havde Lyst til at stille et Ændringsforslag, som gik ud paa, at man inddrog i det Forslag en Pligt for Ejerne til at henvende sig til Nævnet som Ejer for 1- og 2-Værclsers Lejligheders Vedkommende. Andet foreslog den højtærede Minister ikke. Dertil blev der sagt af andre Medlemmer af Udvalget, at det var selvfølgelig en Pligt at overveje Ministerens Forslag, naar det fremkom, det samme kunde jeg have sagt, men jeg havde ikke Grund til at sige noget. Selvfølgelig mener ogsaa jeg, at vi har den Pligt at se paa et saadant Forslag, naar det kommer, men jeg fik ikke Forslaget at se. Nu, da det kommer, er det ikke længere et Forslag om 1- og 2-Værelsens Lejligheder, men dette Forslag omhandler Nybygninger, 1- og 2-Værelsens Lejlighederne er ændrede til 3-, 4-Værelsens Lejligheder, og Forslaget indeholder Tillægsbestemmelser om Trappebelysning, Centralvarme o. s. v. Alt dette fandtes ikke i det Forslag, som den ærede Minister kom med i Fredags, og som Ministeren mente, der havde været god Tid til at forelægge for mine Meningsfæller.

Ordføreren (Stauring): Ogsaa jeg vil bekræfte, at den højtærede Minister utvivlsomt har Ret i den Opfattelse, han gjorde gældende før, at da han forlod Udvalgsmødet, efter at han havde været der to Gange, havde han kun Grund til at tro, at hele Udvalget stod samlet og enigt om det Forslag, som han havde fremsat, og i hvilket Udvalget — mellem de to Samraad med Ministeren — havde foretaget forskellige Ændringer, som vi spurgte, om han kunde tiltræde. Det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff) nævner nu nogle Ting, som skal være kommet ind i Ministerens Forslag, efter at han første Gang havde skitseret det, og det er vel rigtigt, at Ministeren ikke nævnedes disse Ting under det første Samraad med Udvalget i Fredags, men det er ikke Ting, der kommer overraskende, thi det er Forslag, der har været til Forhandling i al den

Tid, vi har beskæftiget os med Sagen. Disse Ting indeholdtes i de to Sæt Ændringsforslag, der har foreligget for Udvalget i den senere Tid, saa det er dog noget, det ærede Medlem fuldt ud har haft Betænelser for at tage Standpunkt til i al den Tid, der er forløbet, og det kan ikke siges, at der er noget forhastet ved denne Sags Behandling. Efter min Mening er det snarere et utidigt Smøleri, at det skal være flere Maaneder at behandle et saa lille og overskueligt Lovforslag. Det er nemlig fra 1. April, at det foreligger, og ikke fra i Gaar eller i Forgaars, som man skulde tro, naar man hører det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds omtale denne forhastede Afgørelsesmaade. Det forekommer mig, at foruden de Grunde, som den højtærede Minister nævnedes, der taler for en snarlig Afgørelse af denne Sag, er der ogsaa den Grund, at vi stærkt nærmer os den almindelige Opsigelsestid. Den 1. Juni eller i Løbet af Juni Maaned skal Lejlighederne opsiges, og hvis Loven altsaa skal komme til at virke efter sin Bestemmelse og Nævnene eventuelt komme i Arbejde, er det vistnok nødvendigt, at Sagen snarest finder sin Afgørelse.

Med Hensyn til de Betæneligheder, som det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff) har fremført i Dag, maa jeg sige, at jeg vel forstod paa det ærede Medlem, at han vilde fremsætte visse Udtalelser og gøre visse Betragtninger gældende, og at der var det, han hellere havde ønsket, end det, der nu foreligger, men jeg havde ganske vist ikke troet, at det ærede Medlem, efter at han har været med til at indstille Forslaget til Vedtagelse, kun med et enkelt Underændringsforslag, saa kunde gaa til at oplyse her, at det Parti, han tilhører, ikke agter at stemme for dette Lovforslag. Vort Parti har ogsaa visse Betæneligheder og har ganske naturligt haft videregaaende Ønsker end dem, der er udtrykte i Lovforslaget, og det forekommer mig unægteligt, at det er vort Parti, der har gjort Indrømmelser i denne Sag, og at det aldeles ikke er fra anden Side, at der er Grund til at prale med at have gjort Indrømmelser eller Grund til at være betænkelig ved de Indrømmelser, der er gjorte.

Hvad angaar Spørgsmaalet om Nybygninger — det er det eneste reelle i det, der er fremkommet fra det ærede Medlem —, maa jeg bestemt hævde som min Opfattelse, at der baade ved selve Lovteksten og den Begrundelse, der er givet af Udvalget som Helhed, ganske utvivlsomt er