

efter de Regler, som anvendes ved Fordelingen af det Tilskud, der allerede i Forvejen ydes de private Skoler i Henhold til Lov af 27. Maj 1908 § 6.

**Klaus Berntsen:** Det Spørgsmaal, Ministeren har rejst, om, hvor stort et Beløb der efter dette Lovforslags Vedtagelse skal staa til Ministerens frie Benyttelse, har egentlig ikke været drøftet i Udvalget, men jeg er enig i den Betragtning, den ærede Ordfører gjorde gældende, at Beløbet maa fordeles i Henhold til de en Gang givne Regler, og som Følge deraf er jeg enig med den højtærede Minister i, at der bliver en procentvis Andel af Beløbet til Ministerens frie Raadighed. Naar den højtærede Minister udtalte, at han hellere havde set, at denne Forhøjelse til de private Skoler var blevet optaget paa Finansloven, vil jeg dertil sige, at dette var umuligt af den gode Grund, at Finansloven forlængst har forladt os, og der forelaa et Lovforslag, indbragt ganske vist ved privat Initiativ, som gik ud fra, at man vilde forøge Tilskuddet ved særlig Lov. Dette sidste havde jeg helst set var blevet Tilfældet, men i Henhold til de Udtalelser, som nu er kommet fra den højtærede Minister, og ligeledes i Henhold til de Udtalelser, der fremkom fra Ministeren ved første Behandling, gaar jeg ud fra, at Ministeren til næste Aar paa Finansloven vil optage den Forhøjelse, der her er Tale om.

**Finansministeren (Brandes):** Jeg ønsker i Tilslutning til den Diskussion, jeg har haft den Ære at føre med det ærede Medlem fra Æbeltoft (N. Neergaard) i Anledning af Tillægsbevillingsloven, at gøre opmærksom paa, at dette Lovforslags Tilbagevenden fra Udvalget er en typisk Illustration paa den Sparsomhed, der udvises af Tinget. Dette Lovforslag havde i sin oprindelige Form ingen finansiell Betydning, men nu vender det tilbage saaledes, at det vil koste Staten 55,000 Kr. i indeværende Finansaar. Jeg vil derom kun sige, at alle Partier i Udvalget har været enige om at stille dette Forslag, og min ærede Kollega, Undervisningsministeren, har naturligvis derved ogsaa fundet Anledning til at tiltræde det, medens han ved Lovforslagets Fremkomst havde den Tanke, at Tilskudsforøgelsen først vilde komme paa næste Finanslovforslag. Dernæst har jeg naturligvis ogsaa maattet give mit Samtykke — da et saadant kræves — til, at dette Tilskud bliver

optaget paa denne Lov. Jeg maa derom kun sige, at det har været en meget dyr Dreng, der her er Tale om, han koster Staten 55,000 Kr.

**Klaus Berntsen:** Som Fynbo kan jeg ikke andet andet end udtale min Glæde over, at Drengen fra Nørre Søby er saa dyr, men det er dog ikke for denne Drengs Skyld, vi har villet forhøje Bidraget til de private Skoler med 55,000 Kr. Det er, fordi det er et Krav, der forekommer os naturligt. Man har givet et Dyrtiltæg til samtlige Lærere i de offentlige Skoler, og man har paa anden Maade givet Dyrtiltæg til forskellige, og vi har da ment, at selv om man ikke vilde kræve Dyrtiltæg til Friskolelærere og Privatskolelærere, var det rimeligt, at man støttede dem ved en fast aarlig Understøttelse, der dog kun kom til at svare med en Understøttelse pr. Barn til det Beløb, Rigsdagen og Lovgivningsmagten var enige om at yde til disse Skoler i 1908, andet er det ikke, der sker. At alle er enige derom, Ministeren med, kan jeg kun udtale min Glæde over. Den højtærede Finansminister har kun fundet Anledning til at rette en spøgende Bemærkning til min ærede Kollega fra Æbeltoft (N. Neergaard). Det forandrer ikke Sagens Realitet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 om en ny Paragraf af *Udvalget* (se Tillæg B.)  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til Lovforslagets Titel af *samme*  
vedtoges uden Afstemning.

*Det saaledes ændrede Lovforslags Tekst*  
vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Eneste Behandling af Forslag til Lov om ændret Affattelse af Lov Nr. 129 af 10. Maj 1915 om en overordentlig Indkomstskat til Staten.*

(Lovforslaget, som vedtaget af Landstinget, findes i Tillæg C. Sp. 2523, Ud-