

men jeg skal ikke forsøge paa det. Jeg tror ikke, det lader sig gøre. Det ærede Medlem gjorde opmærksom paa, at Grundtvig havde staaet i Kamp mod Rationalismen. Ja, det er rigtigt, men det gør dog virkelig hans Kamp for at give disse Rationalister Plads i Folkekirken des mere værdifuld.

Til det ærede Medlem fra Ringkøbing (J. C. Christensen) vil jeg blot sige, at naar han sagde, at der har været gjort Forsøg med en Ordning i Retning af Stiftsbaandsløsningen, saadan som det foreslaas i Askov-Adressen, men saa vidt ham bekendt, var der ingen Biskop, der vilde give Kollats, forstaar jeg ikke, at det ærede Medlem kan sige noget saadant. Jeg maa dog gaa ud fra, at han har set den Udtalelse, som Biskop Balslev fra Odense har fremsat, hvori han siger, at han mener, at en Biskop skulde have „Lov til at forme Kollatsen som en almindelig tjenstlig Meddelelse til Provsten. Hvis denne ogsaa havde Betæneligheder ved at anbefale og indsætte Præsten, saa maatte der i saadanne Tilfælde kunne gives den kaldede Præst Ret til at kunne indsætte sig selv. Noget saadant finder allerede nu Sted i flere Tilfælde. . . Som Statens Embedsmand vilde jeg mene, det var min Pligt at befordre en saadan Meddelelse“. Biskop Balslev siger altsaa offentlig her, at han er rede til at give Kollats. Og der er andre Biskopper, der er rede til at give Kollats. Det er derfor fuldkommen urigtigt, naar det ærede Medlem siger, at ingen af Biskopperne vilde give Kollats. Saa siger det ærede Medlem, at han synes ikke, at Arboe Rasmussen sidder ret fast i Skibsted-Lyngby, eftersom han har en Biskop, der har fradømt ham Embedet som Præst i den danske Folkekirke eller erklæret, at han ikke kunde være Præst i den danske Folkekirke som luthersk-evangelisk. Men det ærede Medlem glemmer, hvorledes denne Dom er blevet omstødt ved Højesteret, og det er dog værd at føje til i denne Forbindelse.

Dermed skal jeg igen anbefale, at man stemmer mod Mindretallets Indstilling.

J. C. Christensen: Det ærede Medlem for Præstø Amts 5te Valgkreds (Dahl) indrømmede, at det vilde være urigtigt paa nærværende Tid at tage store og indgribende kirkelige Spørgsmaal op til Afgørelse i Rigsdagen, og han sagde, at han var overbevist om, at dette Lovforslag ikke vilde være fremkommet, hvis man

ikke havde haft dette særlige Tilfælde med Vaalse og Arboe Rasmussen. Men naar man indtager dette Standpunkt, forstaar jeg ikke, at man kan modsætte sig et Forslag, der netop gaar ud paa, at man skal indskrænke Lovforslaget til dette særlige Tilfælde. Hvad er mere naturligt, naar man siger til sig selv, at der ikke vilde være kommet et Lovforslag, hvis ikke det særlige Tilfælde havde foreligget, og naar man siger til sig selv, at der ingen Grund er til at lade store, indgribende Lovforslag afgøre af denne Rigsdag, end da netop at indskrænke Lovforslaget til det foreliggende Tilfælde og saa vente, hvad en kommende Rigsdag i det hele vil bestemme med Hensyn til vor folkekirkelige Stilling paa hele dette Omraade.

Det ærede Medlem for Præstø Amts 3die Valgkreds (Andreasen) spurgte mig, hvad jeg mente om Pastor Helwegs Stilling overfor sit Tilsyn. Jeg kan ikke svare herpaa, fordi jeg ikke ved noget om, hvorledes denne Stilling er. Jeg tror, at hvis det ærede Medlem vil henvende sig til Biskoppen, vil han der bedre kunne faa en Besvarelse af Spørgsmaalet. Jeg ved heller ikke noget om, hvorvidt Pastor Helweg er enig med Pastor Arboe Rasmussen, jeg kender ikke noget til, hvorledes det hele hænger sammen. — Dernæst sagde det ærede Medlem, at det var en Skændsel for Menighederne, at Arboe Rasmussens Sag var blevet henvist til Højesteret. Det kan jeg ikke indse. Min Mening var, at man ikke behøvede at gaa til Højesteret med den Sag, det var noget, som den kirkelige Administration maatte afgøre. Men at det skulde være en Skændsel for Menighederne, at man gaar til Landets højeste kirkelige Domstol, kan jeg ikke se, og Højesteret er Landets højeste kirkelige Domstol. Det Spørgsmaal, der kom til at foreligge for Højesteret, var ikke om Jomfrufødselen, og det er heller ikke dette Spørgsmaal, vi skal have ud til Vælgerne. Jeg forstaar ikke, at en Folketingsmand kan fremsætte noget saadant. Det Spørgsmaal, der forelaa for Højesteret, var Spørgsmaalet om Arboe Rasmussens Strafskyld, om det kunde siges, at hans Udtalelser var i Strid med hans Stilling som evangelisk-luthersk Præst. Og det er et Spørgsmaal, som Højesteret kan dømme i. Højesteret har sagt, at det, som virkelig i det væsentlige forelaa, var Spørgsmaalet, om Arboe Rasmussen skulde straffes, og Højesteret har sagt, at det skulde han ikke, fordi han havde handlet i begrundet god Tro. Der